

ten om det, der i dag er Ligningsrådet, og som fremover bliver Skatterådet.

Hvis man læser lovforslaget, og især hvis man læser den del af lovforslaget, der er optrykt af de nugældende bestemmelser, kan man se, hvilke kriterier der er for udvælgelse af sager til Ligningsrådet i dag. Der er altså tale om, at vi sidder med en række paragraffer, der siger, at det er et skøn, der afgør, hvad der skal behandles af Ligningsrådet, hvor vi i den kommende lovgivning har en paragraf, der siger, hvad der skal behandles i Skatterådet. Derudover er der så for at sikre, at der er en vis fleksibilitet, et femte kriterium, der giver mulighed for, at der kan være lidt luft.

Det er ikke en svækkelse, det er en præcisering af Skatterådets bemyndigelser. Der har været usikkerhed om, hvad intentionen var med det lovforslag, der har været sendt til høring. Intentionen har ikke været at svække Ligningsrådet, det kommende Skatteråd. Intentionen har faktisk været at sikre, at rådet fik redskaber til at koncentrere sig om de sager, som har principiel betydning eller betydning for en større gruppe mennesker. Det er det, vi fokuserer på, og derfor er meget af den debat, der har været om det kommende Skatteråds kompetencer, baseret på det lovforslag, der har været til høring, og ikke på det lovforslag, vi behandler her i Folketings-salen i dag.

Vi har valgt at bevare den samme bemanding af Skatterådet, som det nuværende Ligningsråd har. Det har vi valgt at gøre, fordi vi mener, at den besætning og bemanding meget godt afspejler, hvilken type sager Skatterådet også fremover vil komme til at beskæftige sig med.

Så har der været en diskussion om antallet af ansatte fremover. Jeg skal bare gentage, hvad der også er blevet sagt af statsministeren tidligere, nemlig at det forudsættes, at den eventuelle personalereduktion, der måtte komme – og jeg tror godt, man kan sige, at der kommer en personalereduktion – vil foregå ved naturlig afgang.

Så har der været en række diskussioner om detaljer og ting i småtingsafdelingen. Jeg tror, at langt de fleste af disse bedst egner sig til at blive afklaret under udvalgsarbejdet, og jeg vil allerede nu give tilsagn til fru Margrethe Vestager om, at vi gerne stiller op til en teknisk gennemgang i Skatteudvalget for at forklare det her lovforslags elementer grundigere.

Hvad der så ellers måtte være, man måtte have ønske om blev taget op, er det naturligvis

muligt at stille skriftlige spørgsmål om, som vi skal forsøge at besvare så hurtigt som muligt. Jeg vil dog gerne lige kommentere nogle enkelte ting.

Kl. 15.20

Når man kigger på det, der står om løn- og arbejdsvilkår, er det ganske rigtigt, at der i det bilag, der er optrykt fra Personalestyrelsen, nederst på side 98 står, at man overvejer, at en løsning kunne være at yde et udligningstillæg, der reduceres i takt med enhver fremtidig lønstigning. Det er en af de muligheder, der overvejes.

Vores ønske er at sikre, at når vi har lavet den nye organisation, har vi medarbejdere, som kommer til at arbejde under samme vilkår. At vi ikke har medarbejdere, der sidder med samme stillingsbetegnelse og på samme arbejdsområde, hvor den ene medarbejder qua sin baggrund har en markant bedre eller markant ringere indkomst- eller pensionsforløb end det, kollegaen har, men at medarbejderne kommer til at arbejde under præcis samme vilkår. Vi tror, at andet ville give en skævhed, og at et andet udgangspunkt vil være et problem for samarbejdet i den nye organisation.

Så var der en lille kommentar om, hvorvidt der ville blive et udgående skattemedarbejderkorps. Det er en af de ting, som jeg har valgt at lægge over til overvejelse i den fusionsorganisation, der sidder. Jeg tror nemlig på, at vi kan drage nogle erfaringer fra de kommunale skatte-samarbejder, der er i dag, f.eks. om der er nogle, der har benyttet sig af det her, om det er ideer, man kan drage nytte af. Jeg ved, at man i fusionsorganisationen i den fusionsstyregruppe, der er, gør sig disse overvejelser i øjeblikket. Derfor kan jeg hverken bekræfte eller afkræfte, at det vil komme, men jeg kan sige, at det er noget af det, der overvejes.

Så var der et par ting angående antallet af centre. Vi har valgt 30 centre, fordi vi mener, det giver den bedste balance mellem en effektiv skatteforvaltning og en regional tilstedeværelse og dermed også nærhed til borgerne.

Vi ved godt, at der for nogle borgeres vedkommende vil være et stykke vej til et skattecen-ter. Det er netop også derfor, det er så vigtigt at slå fast, at vi med den her ændring øger bestræbelserne på at give skatteyderne flere indgange til skattevæsenet, det være sig servicetelefonerne, internettet eller de kvikskranke eller borger-servicebutikker, som de kommende kommuner sandsynligvis vil opføre, og som vi lægger op til at kommunerne skal opføre. Her vil det være så-