

uddybende svar, ikke bare her i dag, men måske nok så væsentligt i forbindelse med det udvalgsarbejde, der forestår, for at se, om den model, regeringen har valgt for at få en statslig enhedsforvaltning, som vi jo sådan set har været enige i at det kunne være nyttigt og hensigtsmæssigt at etablere, nu også opfylder de målsætninger, som vi kan have fælles med regeringen.

### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det her er det første lovforslag i forbindelse med kommunalreformen, eller rettere: det er de to første lovforslag i forbindelse med kommunalreformen. Det, vi har tænkt os at gøre, er at lave en enstrengt skatteforvaltning og tage den kommunale skatteforvaltning og den statslige skatteforvaltning og så smelte dem sammen, hvor vi bruger de bedste egenskaber fra de to forvaltninger til at danne en ny enhedsorganisation.

Det gør vi, fordi vi tror på, at det giver en mere effektiv og kvalitativt bedre skatteligning. Vi gør det, fordi det giver os mulighed for langt bedre og langt mere effektivt end med den nuværende opdeltede organisation at flytte rundt på ressourcerne, så vi kan sætte kræfterne ind, hvor der er brug for flere kræfter.

Det er muligt at benytte sig af den effektiviseringsgevinst, der ligger i at have en organisation, til at styrke ligningen, til at gøre den kvalitativt fagligt bedre og samtidig også frigøre nogle ressourcer, som enten kan bruges på at forøge kontrollen de steder, hvor der er behov for det, eller som kan bruges andre steder i den offentlige sektor.

Det er kort sagt et ganske fornuftigt forslag at lave én skatteforvaltning i stedet for at bevare den nuværende struktur opdelt i en kommunal del og i en statslig del.

Det er klart, at det giver nogle omvæltninger, når vi skal gøre det, og det giver nogle forandringer for de ansatte, og vi forsøger i så høj grad, det er muligt, at inddrage de ansatte i den her proces. Vi forsøger at inddrage de kommunale parter, vi forsøger at inddrage Told og Skats regioner sammen med departementet og Told- og Skattestyrelsen. Det gør vi, fordi vi tror på, at det er vigtigt at inddrage de enkelte parter. Vi tror på, det er vigtigt at orientere så godt som muligt, så præcist som muligt og så hurtigt som muligt over for de medarbejdere, der bliver berørt her.

Selv om der har været meget snak om medarbejdernes forhold, og det er også vigtigt, at vi sørger for, at de er gode, er det altså lidt væsent-

ligt at holde fast i, hvorfor vi laver det om. Det gør vi, fordi vi mener, at den skatteforvaltning, vi får ud af det, er bedre end den, vi har i dag.

Vi får en mulighed for at kunne ligne bedre, at kunne lave nogle områder, hvor vi kan få specialister, der matcher de krav, der er til skatteligning i det samfund, vi har i dag, og i det samfund, vi får i fremtiden, hvor det jo er mere specialiserede krav, det er mere specialiserede ønsker, det er ønsker, som er specielle, fordi de måske er grænseoverskridende eller vedrører snævre afgiftsområder. Det kan vi gøre i en enstrengt skatteforvaltning, og derfor er det et helt rigtigt forslag, og det er også helt rigtigt, at det bliver gennemført med virkning fra den 1. juli 2005.

Kl. 15.15

Det, vi har valgt at gøre i forbindelse med den her omlægning, er at skrive et helt nyt lovforslag til skatteforvaltningsloven. Det vil sige, at en lang række af de paragraffer, vi kender i dag, som er blevet føjet til i forløbet, og som står i lovforslaget såsom § 20 a, § 20 b, § 20 c, osv. ikke er nye paragraffer. Den harmonika, der sådan set kan siges at være, har vi trukket ud. Lovforslaget er bare skrevet igennem for at sikre, at det for brugeren er mere læsevenligt og dermed også mere forståeligt. Det synes jeg er ret væsentligt.

Så har der været nogle ganske alvorlige misforståelser blandt ordførerne.

Hvis man kigger på, hvilke bemyndigelser disse to lovforslag henholdsvis giver, viderefører til og fjerner fra ministeren, er det sådan, at der kommer 11 nye bemyndigelser, mens der fjernes 92 bemyndigelser, og vi skal gerne i forbindelse med udvalgsarbejdet lave en oversigt over, hvilke bemyndigelser der gives og fjernes.

Billedet, som nogle har forsøgt at tegne op, af, at det her er et lovforslag, som virkelig skulle give – i al beskedenhed – mig selv som skatteminister utrolig stor mulighed for at kunne lave en hel masse forskelligt nyt, er desværre ikke et rigtigt billede. Eller rettere sagt: Det er heldigvis ikke et rigtigt billede, for selv om det kunne være interessant som skatteminister i dag, tror jeg ikke på, at det retssikkerhedsmæssigt eller lovgivningsmæssigt ville være bemyndigelse på. Heldigvis er det, der sker, også, at en lang række bemyndigelser bliver fjernet.

Jeg synes også, at en anden stor debat, der har været, bygger på en misforståelse. Det er debat-