

Det er nogle beføjelser, som kan udløses politisk. Det gælder f.eks. de meget få bindinger på udpegninger til Landsskatteretten og Skatterådet; det gælder muligheden for at afskære klageadgang til Landsskatteretten; det gælder udpegnings af medlemmer til skatte- og vurderingsankenævnet; det gælder muligheden for at fastsætte ligningsfrister og en hel del andre ting.

På den måde er vi betænkelige ved, om man får skabt en mammutforvaltning uden på den anden side også at få lavet en rimelig grad af demokratisk kontrol, at man får skabt en stat i staten, og at man får givet skatteministeren en meget stor grad af beføjelser til at styre det her område på egen hånd. Det skal også ses i lyset af de forringelser, der sker med hensyn til offentlighedens indsigt i, hvad der foregår i de kommende skatteforvaltninger.

Ser vi på lægmandselementet i skattesystemet, det demokratiske islæt, der ligger i det, bliver det ikke mindst i forhold til skatteankenævnenene svækket. Det får nemlig den politiske slagside, der ligger i, at der kun bliver to enslydende muligheder til hver plads, og det er desuden skatteministeren, som udpeger dem.

Samtidig løber man i forhold til sekretariatsbetjeningen ind i de samme retssikkerhedsproblemer, som den forrige skatteminister brugte som argument for at lave strukturen om. Man gentager altså den situation, hvor det dybest set er den samme myndighed, som skal sekretariatsbetjene, og som skal lave den skatteligning, der kan klages over. Det er retssikkerhedsmæssigt ikke særlig betryggende.

Ser man på Skatterådets rolle, er der jo også tale om en generel svækkelse både af tilsynet i forhold til skatteforvaltningen og i forhold til den generelle demokratiske kontrol med, hvad der sker i skatteforvaltningen. Derfor vil SF gerne have styrket Skatterådets rolle, bl.a. ved at vi igen får mulighed for at vedtage ligningsplaner osv.

Endelig er der også, som Datatilsynet gør opmærksom på, en lang række datasikkerhedsmæssige problemer i lovforslaget. Alt i alt er min opsummering af forslaget, at det giver besparelser på skatteligningen, det giver ringere skatteligning, det giver centralisering og mindre demokrati, og så er det dybest set også en slags hasardspil med de ansattes vilkår. Det siger selvfølgelig sig selv, at det kan SF ikke medvirke til, og vi stemmer imod lovforslaget.

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre har set frem til behandlingen af skatteforslagene, og det har vi bl.a., fordi det ikke kun bliver skatten og struktureringen, det handler om. Det bliver også den første prøve på regeringens vilje til at diskutere, hvad der måtte være hensigtsmæssigt i forbindelse med strukturreformen, og en prøve på, om regeringen overhovedet er villig til at diskutere realiteten i de ting, der fremlægges.

Det Radikale Venstre har tidligere, for efterhånden mange måneder siden, foreslået en enstrengt struktur af skatteforvaltningen, og vi går derfor principielt ind for en enstrengt struktur. Når det er sagt så også sagt, at vi ikke går ind for enhver form for enstrengt struktur. Vi er bestemt ikke overbevist om, at den struktur, som her foreslås, er den rigtige måde at udmønte princippet på.

Vi synes, der rejser sig en lang række spørgsmål. Nogle af vores spørgsmål kan selvfølgelig basere sig på misforståelser, det er givet, og derfor håber vi også, at ministeriet vil stille sig til rådighed med en uddybende teknisk gennemgang af forslaget og dets konsekvenser.

Vi har sådan set ikke nogen reservation i forhold til, at en anden struktur på sigt vil kunne gøre, at man kan sikre i hvert fald den samme kvalitet i ligningen, og at man også vil kunne få nogle effektiviseringsgevinster. Men det er sådan set ikke det, der er det primære, og det er bestemt heller ikke det, det vil være hensigtsmæssigt at realisere i forbindelse med omstruktureringen.

Den type gevinster viser sig selvfølgelig med tiden, og hvis man tager dem i udgangspunktet, risikerer man meget nemt, at det bliver besparelsen, der er styrende for strukturen, snarere end at det er kvaliteten og ønskerne til det indholdsmæssige i selve ligningen og retssikkerheden, der bliver det styrende. Derfor har vi en række spørgsmål, som vi håber kan besvares i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Det første spørgsmål: Hvis man ser det fra borgervinklen og den retssikkerhed, der ligger i overhovedet at kunne komme til et skattecenter, er det en ikke ubetydelig del af retssikkerheden, at man er i stand til at komme i kontakt med de mennesker, som det rent faktisk vedrører. Derfor synes vi, det er et åbent spørgsmål, om antallet af skattecentre er i orden.

Kl. 14.55

Både fra Sønderborg og fra Silkeborg har vi haft deputationer i Skatteudvalget, og de har ar-