

ikke, at borgerne har den sikkerhed. Jeg mener nemlig, at uanset de opblødninger, der er sket, viser høringssvar efter høringssvar, at man finder det meget betænkeligt med den grad af retssikkerhed, borgerne og virksomhederne vil få.

Der er også blevet spurgt, hvorfor man i det hele taget vil fjerne den kompetence, som Ligningsrådet henholdsvis Skatterådet har. Hvorfor ikke bare lade den blive, som den er? Det var jo også en mulighed.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg forstår simpelt hen ikke synspunktet, og jeg er nødt til at spørge helt konkret: Mener Socialdemokratiet ikke, det vil få en effekt, at man kan anke en afgørelse om, hvorvidt en sag skal forelægges Skatterådet eller ej, til Landsskatteretten?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det vil givetvis have en effekt, at man kan anke til Landsskatteretten, men jeg spørger bare: Hvorfor i alverden laver man den praksis, der findes i dag, om? Hvorfor skal man i det hele taget gøre det? Uanset hvilke definitioner, man stiller op, kan der jo tænkes masser af eksempler, hvor det lige pludselig bliver sværere for den pågældende virksomhed eller borger at få adgang til at få truffet en principiel afgørelse. Det er det, vi anker over, og det er derfor, vi ikke kan forstå, hvorfor det i det hele taget skal laves om.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil spørge den socialdemokratiske ordfører, om Socialdemokratiet i grunden ikke er enig i, at fusionen mellem de kommunale skatteforvaltninger og Told og Skat grundlæggende er en god idé. Det hørte jeg nemlig ikke nogen kritik af i den socialdemokratiske ordførertale.

Hele argumentationen for at stemme imod lovforslagene var bygget op omkring en række små detaljer, og det virker, som om man har brugt meget lang tid på at sidde og lede efter dem, så man har et eller andet grundlag for at sige nej. Her tænker jeg på argumentet med, at der er lang vej for en borger i Nordborg til skattecenteret i Tønder, og på argumentet med, at der er nogle sager, som Ligningsrådet behandler i dag, som Skatterådet ikke skal tage sig af fremover.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Vi er tilhængere af alle mulige former for effektivisering, så det har jeg ingen problemer med, og vi kunne også sagtens forestille os, at det som udgangspunkt var staten, der skulle overtage mange af opgaverne. Ingen problemer i det.

Men vi er meget på dupperne, når et borgerligt flertal, som har en stedmoderlig fortolkning af begrebet retfærdighed, lige så snart det handler om big business, laver ny lovgivning. Så er vi virkelig på dupperne, for vi vil ikke risikere, at vi med de små detaljer, som ordføreren kalder det, lige pludselig ender i den samme suppedas, som de borgerlige gang på gang på gang har bragt dette land i. Store firmaer og alle mulige mennesker, som har mulighed for det, fuser og laver huller, og man udøver ikke rettidig omhu og får lukket hullerne, med det resultat at almindelige skatteydere får lov til at betale mere til fællesskabet. Derfor er vi meget optaget af detaljerne, og derfor har vi læst forslagene to gange, fordi vi gerne ville være helt sikre på de små detaljer.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan altså forstå, at Socialdemokratiet er enig i den overordnede øvelse her i lovforslaget, men hvis vi nu sådan meget hypotetisk forestillede os, at de kritikpunkter, som hr. Sass Larsen har listet op, ikke var i lovforslaget, ville Socialdemokratiet så stemme for?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Ja, det ville vi gøre. Men hvis Dansk Folkeparti vil være så venlig at imødekomme vores kritikpunkter – det kan vi jo bare aftale – så er det da bare med at sige til.

Men jeg vil også godt understrege, at det er væsentlige, principielle kritikpunkter, vi har. Det, jeg har prøvet at gennemgå i min tale, er ikke bare sådan små detaljer, hvor man siger, at det nok bliver godt en dag, og alt muligt andet.

Hvis man i skattelovgivningen først åbner op for at lave huller, hvis man først giver mulighed for fusk og fup, så bliver det udnyttet. Det, som vi er betænkelige ved i forbindelse med den her lovgivning, er, at man svækker borgernes retssikkerhed, man svækker det offentliges retssikkerhed sådan, at man lige pludselig åbner op for, at folk igen kan misbruge skattelovgivning.