

i 2006 end i dag. Er det korrekt forstået, at det er ca. det antal, man regner med?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er fuldstændig korrekt, at sammenligningen med bankerne er fornuftig med hensyn til måden, man kan løse de fremtidige opgaver på. I bankverdenen er det sådan, at hvis man f.eks. indleverer en låneansøgning, kan vurderingen godt foregå et helt andet sted end der, hvor den er indleveret, og det er sådan set også tanken, at det er lidt den samme måde, skattesystemet skal organiseres på.

Men det bliver ikke nogen prikkerunde. Det er ikke noget fyringsforslag, tværtimod tror jeg, at også Enhedslisten er klar over, at når det gælder den offentlige sektor, vil der i de kommende år være en så stor, naturlig afgang, at den offentlige sektor, herunder skatteområdet, kommer til at mangle medarbejdere. Jeg håber, der også kan komme en rationaliseringsgevinst ud af det, vi laver, men det kommer ikke til at betyde fyringer.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår, at hr. Peter Christensen fuldstændig kan bekræfte, at der regnes med omkring 700 færre ansatte i finanslovsforslaget, og at man regner med, at der sker en naturlig afgang. Men jeg vil bare høre, om medarbejderne kan være sikre på, at hvis der ikke bliver en så stor naturlig afgang, kan de beholde deres job. Det er det ene spørgsmål.

Det andet er, at adskillige af fagbevægelsens organisationer har rejst spørgsmålet om de fremtidige løn- og ansættelsesvilkår for alle de mange medarbejdere, der skal overflyttes, bl.a. dem, der i dag er ansat i kommunerne, men skal overflyttes til staten. Der er forskelle, når det gælder pensionen, der er blevet spurgt, om de pågældende kan regne med den samme pension, og det fremgår af kommentarerne til høringssvarene, at fra overgangstidspunktet reguleres pensionen efter de statslige regler. Betyder det, at de ansatte kommer til at opleve, at lige i det øjeblik, de går over, er det den samme pension, men derefter vil de faktisk få en ringere pension, end hvis de var blevet i kommunerne? Eller hvordan skal den bemærkning forstås?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at de ændringer, der lægges op til her, altså ikke er et forsøg på at forringe nogen medarbejderes vilkår, og der skal heller ikke være fyringsrunder forbundet med dem. Vi vil lave en enstrengt organisation, hvor arbejdet ikke formindskes, og derfor vil der stadig være behov for den arbejdskraft, der er i både kommunerne og Told og Skat i dag.

Så vil jeg også sige, at det jo ikke er Folketinget, der forhandler løn og den slags, så derfor synes jeg, det er en diskussion, man måske burde tage med ministeren, som er ansvarlig på det område. Det er egentlig ikke noget, vi i partierne har med at gøre som sådan, vi forholder os til lovforslaget og de ændringer, der lægges op til.

Det er sådan set det vigtigste for mig at slå fast, at arbejdet stadig skal gøres. Nu får vi en organisation, der gør, at vi kan gøre arbejdet på en endnu bedre måde og netop målrette ressourcerne derhen, hvor der er behov for dem. Det vil være til gavn for både statskassen og medarbejderne.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg respekterer fuldstændig, at det er ministeren, der er arbejdsgiver og dermed også overenskomstpart. Det har jeg ikke nogen reservationer over for.

Kl. 13.45

Men jeg vil alligevel gerne høre, om Venstre har en holdning til Personalestyrelsens forslag om en overgangsordning. Det foreslås, at tjenestemænd indplaceres i de statslige lønsystemer, og i det omfang dette indebærer en lønnedgang, kunne en løsning være et udligningstillæg, der reduceres ved enhver fremtidig lønstigning – det er vist det, man kalder et pacman-tillæg, som bliver spist op af det, der kommer efterfølgende. Er det sådan Venstres lønpolitik? Det forekommer mig, at der så må være et meget begrænset incitament til at gøre en indsats, der kunne resultere i en lønstigning.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nu er vi jo inde i en diskussion om netop det, som fru Margrethe Vestager anerkender hører under ministerens ansvarsområde.

Af det, jeg kan se af det lovforslag, vi diskuterer, er der ingen, der vil få forringet deres vilkår, når de flyttes over. De vil have den samme an-