

Der har ikke været én henvendelse, der gik på, at det er særlig morsomt at skulle køre op til 100 km, måske med offentlig transport, hvis man skal have opgjort et dødsbo, som det bliver tilfældet på grund af forslaget. Andre steder bliver det 50 km, andre steder bliver det måske 30-40 km, men der er vist ikke mange, der synes, det er særlig rart.

Så er der spørgsmålet om Ligningsrådet, som nu ændrer navn. Usikkerheden fremgår af punkt 5, hvor der står, at sager, der i øvrigt har påkaldt sig, eller skønnes at ville påkalde sig osv. Der er jo masser af skøn i det. Hvem kan sige, om en sag påkalder sig særlig interesse? Det bliver medarbejderne i styrelsen, der skal udøve det skøn, og det giver da en ganske betydelig usikkerhed. Det må hr. Peter Christensen da indrømme.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Der er allerede flere spørgere, der har sagt, at der er mange ting, man kan tage op og diskutere, og det er jeg sådan set enig i, for det er jo et meget omfattende lovforslag, som omhandler hele skattestrukturen. Jeg er faktisk meget enig i det, og derfor må vi tage nogle flige op og diskutere dem, men resten må vi behandle i forbindelse med udvalgsarbejdet. Anderledes kan det ikke være.

Jeg synes, det er afgørende, at man via lovgivning slår fast, at der altså er nogle kriterier for, hvornår en sag skal forelægges Skatterådet. Selvefølgelig er der noget skøn i den forbindelse, men der vil jo blive udarbejdet en præcedens for, hvornår styrelsen skal vurdere, at de og de sager skal forelægges, så det er jeg sådan set ikke bekymret for.

Det fremgår også klart, at formanden for Skatterådet via dialog med styrelsen skal lægge nogle retningslinjer for, hvordan det daglige arbejde skal foregå, og det har jeg sådan set tillid til. Det, der har været vigtigt for mig, er, at det står klart i lovgivningen, at der ikke er valgfrihed med hensyn til at inddrage Skatterådet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersén (S):

Der står i lovforslaget, at der skal udøves et skøn, og når der nu henvises til formanden for Skatterådet, må jeg måske minde om, at den nuværende formand for Ligningsrådet i et langt dokument har udtrykt kritik af de ændringer, der sker. Det troede jeg var fuldstændig klart.

Jeg vil godt spørge: Skatterådet bliver jo sammensat af forskellige parter, men man kan ikke sige, at der er paritet mellem arbejdsmarkedets parter. Der er faktisk en skævdeling, virksomhedernes repræsentanter er i flertal, og har man overvejet i Venstre, om det ikke var rimeligt, at der var paritet, så lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden havde lige mange repræsentanter? Så udsætter Skatterådet sig i hvert fald ikke for, at man sidder udeomkring og tænker: Er det erhvervslivet, der sidder og træffer afgørelser i erhvervslivets egne sager? Det kunne undgås, hvis der var paritet, og hvordan ser man på det i partiet Venstre?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det undrer mig egentlig lidt, at vi skal blive ved med at diskutere, om det skal være et »skal« eller »kan«, når sager skal forelægges Skatterådet. Jeg siger det, fordi der blev rejst kritik af den nuværende formand for Ligningsrådet, og den var identisk med en kritik, der blev rejst fra Dansk Industri og andre, og det er netop den kritik, der er blevet lyttet til, så det nu er sikret, at det ikke længere er et »kan«, men et »skal«.

Kl. 13.40

Derfor opfatter jeg det egentlig også sådan, at vi ikke er uenige om, at det har været vigtigt, at der blev skabt den sikkerhed. Den har vi skabt, og så håber jeg sådan set, at det måske kan betyde, at der vil være opbakning fra Socialdemokratiet til de ændringer, vi diskuterer her.

Med hensyn til sammensætningen skal jeg sige ganske kort, at sammensætningen af Skatterådet bliver helt tilsvarende Ligningsrådets sammensætning i dag. Der bliver ingen ændringer.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Både regeringen og nu senest hr. Peter Christensen har adskillige gange sagt, at man har ønsket at have bankerne som forbillede, når de har skullet beskrive, hvordan den fremtidige struktur på skatteområdet bliver. Nu har bankerne jo bl.a. beriget det danske sprog med et nyt ord, »prikkerunder«, og derfor vil jeg gerne høre, om vi kan forvente, at regeringen lægger op til, at skatteområdet fremover skal følge bankerne med hensyn til prikkerunder.

Når jeg spørger, skyldes det, at når man ser ændringsforslagene til finansloven på dette område, ser det ud, som om regeringen regner med, at der vil være omkring 700 færre medarbejdere