

sourceerne i personskatteligningen absolut ikke kan flyttes over til f.eks. selskabs ligningen, selv om der er mere behov for dem her, og det synes jeg er en af de allervæsentligste grunde til at lave ændringen. Der bliver simpelt hen mulighed for i højere grad at bruge ressourcerne dér, hvor der er brug for dem.

Angående skatteankenævne sker det jo efter indstilling fra kommunerne, sådan som det er i dag, og med hensyn til den enevældige magt, SF taler om, vil jeg sige, at skatteministeren til enhver tid vil vælge en af dem, som er blevet indstillet fra kommunerne, for det skal han.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Der er rigtig mange ting, man kan tage op i forbindelse med denne lovgivning, og hvis Venstres ordfører har læst kommentarerne, bemærkningerne og høringssvarene til lovforslaget, vil jeg stille to spørgsmål.

Punkt 1: Advokatrådet kan man vel ikke sige er nogen uvildig instans. Det er jo folk, der virkelig har berøring med disse sager, men de skriver, at de ikke er enige i, at der generelt kan opnås en enklere ordning på hele dette område uden tab af retssikkerhed. Jeg citerer: »F.eks. er afskaffelsen af ordningen med bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet en forringelse af borgernes retssikkerhed.« Hvad er Venstres ordførers holdning til lige præcis det spørgsmål?

Punkt 2: Dansk Industri, som vi ellers en gang imellem kan forstå står Venstre nær, skriver direkte, at de tager afstand fra, at det alene er told- og skatteforvaltningen, der skal afgøre, om en sag skal forelægges Skatterådet til afgørelse. Hvad er Venstres ordførers kommentar til det?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Min kommentar er, at jeg er enig med Dansk Industri i, at det var et problem, hvis det var sådan, at Told og Skat alene skulle afgøre, hvornår en sag skal forelægges, og det er også derfor, jeg er glad for, at der er kommet nogle klare kriterier ind for, hvornår det skal ske.

Hvis en sag vil få konsekvenser for et større antal skattepligtige, hvis en sag vil vedrøre store økonomiske værdier, hvis der er tale om fortolkning af ny lovgivning, hvis det er et EU-retligt spørgsmål, eller hvis sagen i øvrigt vurderes at have stor offentlig interesse, skal den forelæg-

ges. Der skal selvfølgelig udarbejdes en eller anden præcedens for, hvordan det kan komme til køre i praksis fremover, Men jeg synes, det er afgørende, at det bliver slået fast, at det altså ikke er styrelsen selv, der afgør, om den har lyst til at spørge Skatterådet, det nuværende Ligningsråd. Den skal gøre det.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Ja, men hvis man kan få lov til at tage alle de ting op, hvorfor kan det nye Skatteråd så ikke af egen drift få lov til at tage en sag op, hvis det mener, sagen er vigtig? Hvorfor skal den retlighed udhules? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Jeg vil godt have svar på, hvorfor det bindende forhåndstilsagn skal afskaffes? Hvorfor skal man ikke længere have den kompetence?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er vigtigt at se hele strukturen i sin helhed og se på, hvad vi ellers har gennemført af forslag til at give borgerne nogle værktøjer og nogle retskrav. Der er bl.a. krav om, at der skal gives klar besked, og det gør, at man kan henvende sig og stille spørgsmål om de dispositioner, man påtænker at gennemføre, og få svar på dem.

Kl. 13.35

Det, der nu kommer til at gælde for netop Skatterådet, er, at det ikke vil få så mange sager, som vi ser i dag, hvor der har været en tendens til, at der inden for visse områder har været en stor bunke ensartede sager. Det vil blive de mere principielle sager, og det er også i de tilfælde, jeg netop synes, Skatterådet har sin vigtige funktion. Netop når lovfortolkningen ikke er klar, eller når der er tvivl, skal Skatterådet være aktør.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Der er mange spørgsmål, der kan have interesse her, og ikke mindst borgerne vil forslaget jo få helt afgørende betydning for.

Når man hørte hr. Peter Christensens ordførertale, kunne det jo ikke undgås, at man kom til at tænke på, at der er meget, meget stor forskel på, hvad der bliver sagt her fra Folketingets talerstol, og det, borgerne i Sønderjylland har fortalt i Skatteudvalget. Der er meget, meget stor forskel.