

re beløbsstørrelser. Og derfor vil netop sådan nogle sager jo fortsat komme op i Skatterådet, det er der ingen tvivl om, og det er det, der er blevet præciseret.

Jeg er i øvrigt glad for, at man har fået slået fast, at det altså ikke er Told og Skat, der selv afgør, om de vil lægge en sag i Skatterådet eller ej, men at der er nogle helt klare kriterier for, hvornår det skal finde sted. Man kan sige, at der er fem pinde – jeg vil ikke gå ind på dem alle fem – men overordnet kan man sige, at de alle sammen dækker over, at de skal have en eller anden principiel betydning, og dermed skal de op i Skatterådet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Der er jo utrolig mange ting, man kunne tage fat i i det her forslag, som jeg vil vende tilbage til i mit ordførerindlæg, men jeg synes, at der måske især er to problemer, som trænger sig på, og som jeg gerne vil høre hr. Peter Christensen om.

For det første er det jo lidt tankevækkende, at det her skatteområde får lov til at være en generalprøve på hele den øvrige strukturreform, al den stund at det træder i kraft langt tidligere. Der vil jeg spørge hr. Peter Christensen: Ud over at det selvfølgelig er indlysende, at det endnu engang er en spareøvelse for få sparet på skatteadministrationen, hvad ser hr. Peter Christensen så som bevæggrund for, at man skal fremskynde det her projekt så voldsomt og sætte det i kraft allerede den 1. juli 2005?

Min anden hovedbekymring omkring det her er lidt i forlængelse af det, fru Pernille Rosenkrantz-Theil var inde på, nemlig hele det demokratiske og det retssikkerhedsmæssige aspekt. Bekymrer det ikke Venstres ordfører, når Venstre sådan traditionelt lægger stor vægt på frihed og gennemskuelighed, at man får et system, hvor en lang række beføjelser, som i dag er placeret andre steder, centraliseres hos skatteministeren, og at eksempelvis udpegningen af medlemmer af skatteankenævn og vurderingsankenævn – beføjelser som i dag ligger i Ligningsrådet – bliver koncentreret hos skatteministeren, som får en fantastisk magt over skattepolitikken på den måde?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg har svært ved at se, hvad der skulle være af argumenter for at vente med at gennemføre de her ændringer. Jeg synes og håber da også, at

debatten kommer til at dreje sig om: Synes vi, det er en god idé eller ej, at vi laver sådan en enstrengt organisation? Der er min holdning helt klart, at vi opnår en masse fordele ved at skabe en enstrengt organisation, som minder om vore nordiske nabolandes. For det, man så, var jo også, at vi altså havde en mindre effektiv organisation på grund af de to strenge.

Og hvis man er enig i det, så har jeg svært ved at se argumentet i, at man så absolut skal vente flere år på at gennemføre de fornuftige ændringer. For det har jo intet at gøre med, hvilke andre ændringer man måtte lave i forbindelse med kommunalreformen på sygehusområdet eller andre steder, at vi nu skal foretage de her ændringer på skatteområdet.

Så det her bliver ikke mast igennem. Der er god tid til at lave de ændringer, som vi lægger op til her, og jeg har svært ved at se, hvorfor man absolut skulle vente.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er jo fantastisk. Hvis man også mener, at de øvrige dele af strukturreformen er så gode, som hr. Peter Christensen giver udtryk for, hvorfor i alverden skal de så vente så længe? Der må da være en grund til, at man lige præcis hiver skatteområdet ud og jager det igennem allerede i 2005. Det er da klart, at der også har været en provenueffekt af det, som man har kunnet gøre godt med på finansloven, så dybest set har jeg svært ved at se, at det her er andet end en spareøvelse.

Kl. 13.30

Så kan jeg godt forstå, at hr. Peter Christensen sprang let hen over den anden del af mit spørgsmål, nemlig om hele demokratiaspektet. Er det ikke rigtigt, at forslaget betyder, at en meget stor del af de beføjelser og den indflydelse, som i dag er delt bredt ud til lægmandselementet i bl.a. skatteankenævn og vurderingsankenævn og Ligningsrådet, nu samles hos skatteministeren, som uanset partifarve får en fantastisk, nærmest enevældig magt på skatteområdet? Er det virkelig Venstres politik?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er ikke nogen spareøvelse at lave et enstrengt system. Det er en øvelse, som går ud på at få mulighed for i langt højere grad at bruge ressourcerne, hvor der er mest behov for dem. Det skal ikke være sådan, som det er i dag, at res-