

demokraterne står for rent politisk. Jeg får jo lejlighed til at holde et ordførerindlæg.

Så vil jeg godt spørge angående det forslag til vedtagelse, som Det Konservative Folkeparti er medforlagsstiller på: Er der rent faktisk ikke noget faktisk forkert i forslaget? Der står, at regeringen ikke kan virke for en adskillelse af stat og kirke, men kunne regeringen ikke gøre det, hvis den ville? Det kan godt være, den ikke vil gøre det, det har jeg nærmest forstået, men kunne regeringen ikke foreslå en grundlovsændring, hvis det nu endelig var det, den ville?

Der står i anden pind, at den evangelisk-lutherske kirke til forskel fra de øvrige religiøse samfund fortsat skal understøttes af staten. Har vi ikke tidligere i debatten konstateret, at der rent faktisk er andre religiøse samfund, der bl.a. via fradragsordninger indirekte bliver understøttet af staten? Og er det så god en vedtagelse endda, når det kommer til stykket, når man bare ser på det rent faktuelle?

Jeg kan godt forstå, at regeringen ikke vil adskille stat og kirke – det vil Kristendemokraterne heller ikke – men den har jo trods alt mulighed for f.eks. at fremsætte et forslag til grundlovsændring.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

En regering kan naturligvis arbejde for en grundlovsændring, hvis den mener, det er det rigtige. Men for Det Konservative Folkepartis og mit eget vedkommende mener vi ikke, der er grundlag for at arbejde for en grundlovsændring, og når man har den holdning, må man naturligvis operere inden for den eksisterende grundlov og ikke modarbejde bestemmelserne i den eksisterende grundlov. Derfor vil vi ikke kunne arbejde for en adskillelse mellem stat, så længe vi har den grundlov, vi har i dag, og som vi alle sammen som folketingsmedlemmer har skrevet under på at ville overholde.

Man kan jo godt føre en skatteteknisk diskussion om, hvorvidt et fradrag rent substansmæssigt er et de facto-tilskud, men det synes jeg ikke vi skal bruge dagen i dag til, for skattepolitik bruger man tid nok på herinde. I vurderingen af forslaget til vedtagelse har jeg taget udgangspunkt i grundlovens bestemmelser og grundlovens formuleringer.

(Kort bemærkning):

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal jo passe på med at blande mig i en pædagogisk diskussion mellem den skolelæreruddannede hr. Knud Erik Kirkegaard og den skolelæreruddannede hr. Jann Sjursen, men det generer mig naturligvis, når skolelærer Jann Sjursen begynder at påstå, at vedtagelsen er forkert.

Kan vi ikke blive enige om, at fortolkningen af denne vedtagelse er så snæver, at det ikke behøver at stå i den, at man fremhæver grundlovens § 4? Vedtagelsens to underafsnit skal naturligvis forstås set i lyset af grundlovens § 4, og de er inden for rammerne af grundlovens § 4. Er det ikke rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg er meget glad for, at fru Birthe Rønn Hornbech ikke blander sig i de pædagogiske udfoldelser, hverken for hr. Jann Sjursens eller mit vedkommende. Til gengæld kan jeg sige, at jeg også er meget varsom, når fru Birthe Rønn Hornbech bruger sine juridiske kundskaber til at formulere sig her i Folketingssalen, men så vidt som jeg arme menige lægmand kunne lytte mig frem til, var det, fru Birthe Rønn Hornbech fremførte, fuldstændig juridisk korrekt.

**Formanden:**

Tak til hr. Knud Erik Kirkegaard, og så er det fru Lene Garsdal som ordfører.

**Lene Garsdal (SF):**

SF ønsker mere klarhed over folkekirkens forhold. Man skal være dybt inde i emnet for i detaljer at kunne redegøre for, hvordan de hænger sammen, og det er ikke tilfredsstillende og da slet ikke i en tid, hvor den religiøse debat er mere markant end nogen sinde. Det er et spørgsmål om både kirkens indre anliggender og spørgsmålet om økonomi.

SF anerkender naturligvis formuleringen i grundlovens § 4, selv om begrebet »staten understøtter kirken« kan give anledning til fortolkninger, som vi også hørte ved grundlovshøringen sidste år.

Paragraffen om folkekirken i grundloven har, som vi har hørt, stået uændret siden 1849, altså også beskrivelsen af forholdet mellem stat og kirke, og løftet i § 66, som skulle sikre, at folkekirkens forfatning blev ordnet ved lov, er ikke blevet opfyldt. Derfor hilser SF debatten vel-