

skriver, at det, vi taler om her, er i respekt for grundlovens § 4.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Selv om jeg godt kunne høre, det var svært for fru Karen J. Klint at få sagt ordet, så synes jeg, fru Karen J. Klint sagde, at Socialdemokratiet i den kommende grundlov ønsker religionslighed. Det er altså ikke foreneligt med at videreføre grundlovens § 4.

Så vil fru Karen J. Klint gentage: Viderefører Socialdemokratiet sammen med en del partier her i Folketinget § 4 i en kommende grundlov, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det har jeg sagt ja til, og vi mener faktisk godt, at vi kan få lovgivning omkring de andre religioner om forhold som opkrævning af religions-skat, som nogle kalder det, eller et medlemsbidrag over skattebilletten og andre lighedsområder. Sådanne ligheder er fint i tråd også med grundlovens § 4 og den tekst, der er i den.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Fru Karen J. Klint nævnte ikke ordet kirkeforfatning i sit indlæg, i al fald sådan ikke, som jeg lyttede mig frem til det. Det fører mig til at stille det spørgsmål til fru Karen J. Klint: Hvad mener man egentlig i Socialdemokratiet om en kirkeforfatning?

Jeg spørger, fordi jeg har fundet et interessant citat fra fru Karen J. Klint fra den 14. september, et citat, som er kommet på baggrund af, at De Radikale havde besluttet, at der skal udarbejdes en kirkeforfatning. Der siger fru Karen J. Klint så:

Religionsdebatten kan godt gå hen og blive et valgte-ma, for den hænger sammen med diskussionen om det flerkulturelle samfund. Jeg kan godt forestille mig, at der kunne komme til at stå i et fælles regeringsudspil, at vi skal arbejde hen mod en kirkeforfatning.

Vil fru Karen J. Klint godt skære ud i pap, hvad Socialdemokratiet mener om en kirkeforfatning med udgangspunkt i grundlovens § 66?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg står ved det citat – for jeg synes faktisk, det kunne være interessant at se, hvad der kunne

ligge i en kirkeforfatning. Jeg er jo citeret for, at vi arbejder hen imod en kirkeforfatning.

Vi har det nemlig ikke sådan, som måske andre partier har, at vi har skrevet hele facitlisten, før vi inviterer til en dialog. Det er også derfor, vi er med på den dagsorden om, at der skal være en bred dialog omkring folkekirken og andre religioners forhold, inden vi går til en konkret lovgivning. Hvis vi laver en samlet lovgivning, eller *når* vi laver, ikke hvis – for jeg er faktisk enig i, at vi *skal* lave en samlet lovgivning – så er det jo, det formelle ord »kirkeforfatning« kommer op, når det handler om folkekirken. Men vi har ikke skrevet facitlisten for, hvordan den skal skrues sammen.

Vi har nogle holdninger til det, men vi synes ikke, at de holdninger skal være til hinder for den brede debat, vi selv bad om ved vores forslag om at få nedsat en førkirkekommission. Så det er ikke noget nyt, at vi ønsker en debat og ikke har en klar facitliste. Vi har nogle holdninger, hvor vi gerne vil respektere, at folkekirken er den største religion i Danmark, og at den har nogle særstillinger i grundloven, og det er særstillinger, som vi gerne vil respektere også i en kommende forfatning.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Skal jeg forstå det socialdemokratiske standpunkt sådan, at man vil arbejde frem imod en kirkeforfatning, men at man ikke har gjort sig klart, hvad en kirkeforfatning er?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Selvfølgelig har vi gjort os klart, hvad en kirkeforfatning er. Men jeg synes ikke, vi skal komme med detaljerne og lukke debatten, før andre har givet et input til, hvad en kirkeforfatning også skal indeholde i forhold til deres rådgivning.

Kl. 10.55

Det er jo sådan, at det almindelige lovgivende arbejde ikke kun er noget, vi laver i osteklokken på Christiansborg. Det er faktisk noget, der bliver til i dialog med det omliggende samfund, og det synes vi også en kirkeforfatning bør være. Så vi er ikke lukkede, hvad angår indholdet i en kirkeforfatning, vi synes bare, at det kunne være stærkere for folkekirken at have en samlet lovgivning omkring sine forhold, i stedet for at have det, som nogle kalder det løsslupne anarki, som der er i dag.