

halv kop kaffe. Det var selvfølgelig ærgerligt, men vi syntes ikke, at der med det grundlag, der lå, var noget, om jeg så må sige, at bygge videre på, netop når det gælder den vægt, som vi gerne vil lægge på demokratiet.

Derfor kommer vi altså også med det her forslag, fordi vi mener, at det, der ligger nu på strukturområdet, går ud over demokratiet. Vi mener, at det fjerner ansvaret fra borgeren, og hvis borgeren skal tage ansvar, så må man også give borgeren indflydelse, og den indflydelse får borgeren altså ikke, sådan som vi ser det. Det kan være, vi bliver klogere undervejs, og når den nye struktur bliver implementeret. Så bøjer vi gerne hovedet, hvis vi skulle blive overbevist om noget andet, men indtil videre har vi altså tænkt os at holde fanen højt. Og derfor er det her forslag altså også et hjælpeforslag til, at det ikke skal gå rent galt.

Kl. 18.55

Jeg er naturligvis glad for de positive meldinger, der har været omkring vores forslag. Og jeg må sige, at det jo faktisk er fra samtlige partier, efterhånden som aftenen er skredet frem, at man i højere og højere grad har kunnet tage elementer ud og sige: Jamen der kunne være noget om det, lad os se på det. Det vil vi gerne være med til under udvalgsarbejdet, og måske kunne det føre frem til, at i hvert fald nogle af partierne kunne skrive en beretning om det her tema. Det ville være fint.

Så er der blevet spurgt, om forslagene er udtømmende. Der er jo en årsag til, at det er et beslutningsforslag, vi fremsætter, og den er, at man jo, hvis det var blevet vedtaget, så efterfølgende skulle arbejde videre med at udmønte det i lov, så derfor er vores beslutningsforslag naturligvis ikke udtømmende. Der kan sagtens under udvalgsarbejdet komme andre ting frem, som burde være skrevet ind i forslaget.

Når det så lige er de 36 medlemmer, som flere har nævnt, så er det simpelt hen, fordi det er den linje, som vi har lagt med 1 medlem pr. 1.000 indbyggere. Vi kunne jo også have skrevet ind i forslaget: Dog skal det altid ende på et ulige tal. Det kunne da godt, det erkender jeg, have været mere befordrende. Det er jo sådan i enhver bestyrelse, at ved stemmelighed er formandens stemme den afgørende, og det er måske ikke så godt at tillægge en borgmester eller andre den vægt. Så jeg erkender, at det kunne skrues anderledes sammen.

Men jeg vil selvfølgelig rette en særlig tak til de partier, som senest i debatten har støttet for-

slaget i hovedtræk: SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten. Det glæder jeg mig selvfølgelig over, selv om hr. Kristen Touborg syntes, han skulle dryppe lidt malurt i bægget. Jeg tror måske ikke, at den debat, som hr. Kristen Touborg var lige ved at åbne der, skal tages på det her tidspunkt og måske slet ikke under det her punkt, men jeg tager den da gerne, når det er bejligt.

Formanden:

Tak til hr. Mogens Nørgård Pedersen. Der er en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg vil gerne spørge til Kristendemokraternes tillid til de siddende kommunalbestyrelser og kommunalbestyrelsesmedlemmer, for nu bliver der givet udtryk for, at Kristendemokraterne er bekymrede for demokratiet med det system, der er med repræsentativt demokrati. Og det er så specielt spørgsmålet om at kræve folkeafstemninger.

Synes Kristendemokraterne ikke, at vi har set mange gode eksempler på, at kommunalpolitikkerne er lydhøre over for vælgerne, sådan at der egentlig er grund til at have tillid til, at politikerne ude i landet lytter til borgerne?

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Nu er det jo sådan, at det her forslag i væsentlig grad rækker fremad og ikke er et forslag, der går på at skose de beslutninger eller mangel på samme, som har kunnet træffes af de byrådsmedlemmer, som sidder i dag.

Jo, må jeg sige til fru Gudrun Laub, jeg har stor tillid til de byrådsmedlemmer, der sidder i dag, men jeg har oplevet i den debat, der har været omkring strukturreformen – langt hen ad vejen en positiv og god og åben debat, det må jeg erkende – at der har været byrådsmedlemmer, som har været utrolig tungnemme og vanskelige at råbe op. Det vil det her forslag tage hånd om.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Ja, og det er, hvis man altså har den grundholdning, at der er grund til mistillid, og det er nødvendigt at sikre borgernes ret til at kræve folkeafstemning. Kan hr. Mogens Nørgård Pedersen ikke se det som en risiko, at sådan nogle vrang-