

flammehæmmere, indtil forbuddet træder i kraft.

Jeg kan simpelt hen ikke få øje på andre måder, hvis det her skal batte noget. Flere ordførere har været inde på, hvor ufattelig mange produkter det her er i. Det kan jo ikke lade sig gøre med et nationalt forbud. Det giver ikke nogen mening. Der bliver nævnt alt, både fra varme til støvsugerposer, til computere, til alt mellem himmel og jord. Det giver jo ikke nogen mening at sige, at vi vil gøre det nationalt.

Man skulle da hellere hjælpe os med at øge presset, f.eks. også gennem europaparlamentarikerne. De forskellige partier har jo europaparlamentarikere, der passende kunne bringes til at interessere sig endnu mere for REACH. Det er da gennem REACH, vi skal nå resultater her. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man kan komme med forslag til nationale tiltag på nuværende tidspunkt, hvis man går ind for REACH. Jeg kan simpelt hen ikke forstå logikken. Jeg forstår ikke, hvad det er, man vil opnå. Tværtimod har vi da brug for, at alle gode kræfter er med til at styrke presset for, at REACH skal blive til noget.

Og må jeg så lige til sidst bare prøve at klarificere en enkelt lille misforståelse. Hr. Jørn Jespersen taler, som om vi her bare kunne tage en stor stofgruppe, bromerede flammehæmmere, og få dem forbudt sådan under én hat. Sådan er det altså ikke. Sådan er det heller ikke i REACH. Det er rigtigt nok, at man kan sige, at nu kigger vi især på en gruppe, men man skal stadig væk gå ind stof for stof for stof og finde ud af, hvad vi så kan forbyde her. Og der er det jo altså problemet, at nogle af de ting, vi taler om her inden for kategorien bromerede flammehæmmere, kan vi ikke bevise er farlige. Vi kan ikke bevise, at de afgiver noget til miljøet. Derfor er vi nødt til at differentiere.

Jeg er da enig med hr. Jørn Jespersen i, at det er et enormt kompliceret set-up. Det er 10.000 kemiske stoffer. Hvis vi tager det danske forslag om 1-10 t med, er det 30.000 kemikalier i EU-regi, som vi skal have registreret og kortlagt osv. Men det er da svært at se, at vi i en global verden, hvor der handles på kryds og tværs af landegrænserne, kan finde et alternativ, der er bedre.

#### **Formanden:**

Der er korte bemærkninger til ministeren, først fra fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Miljøministeren efterspørger, hvad vi kan gøre nationalt. Jeg vil gerne give fire forslag til, hvad vi kan gøre:

1) Vi kunne lade være med at skære ned på forskningen på det her område. Regeringen har skåret så at sige alle de miljøprogrammer, som har lavet forskning på det her område, ned til sokkeholderne.

2) Vi kunne yde oplysning på området, sådan at vi fik alle de folkelige organisationer klædt på og fik givet penge til, at de kunne gå ud og oplyse os alle sammen om, hvad det er for nogle produkter, vi kunne købe, som ikke indeholder de farlige stoffer.

3) Man kunne styrke Miljøstyrelsen igen, sådan at Miljøstyrelsen har ressourcer til at hjælpe virksomhederne til at udvikle nye produkter og bruge den reneste teknologi.

4) Vi kunne lave et selvstændigt dansk forskningsprojekt, hvor vi tager en gruppe af de bromerede flammehæmmere, undersøger en af dem, altså den, der er mest typisk for dem alle sammen, dokumenterer, at den er farlig, går til EU og siger, at vi har en dokumentation. Og hvis EU ikke er med på at sikre et generelt forbud, så henholder vi os til forsigtighedsprincippet og laver et nationalt forbud. Så vi kan true med, at vi gør det.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Bortset fra det sidste bliver vi jo ikke ret uenige, fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg, om de der punkter. F.eks. inden for det, der hedder miljø og sundhed har jo netop den danske Miljøstyrelse lavet en selvstændig rapport, som man også lagde frem på det fælles initiativ sammen med svenskerne.

Så laver vi indimellem noget arbejdsdeling med svenskere, og det kan være med andre, hvor vi siger: Hvis I især har noget viden inden for det, så gør I det; vi andre supplerer, hvis vi har noget, eller vi tager os af nogle helt andre ting, sådan som man f.eks. gjorde med Miljøstyrelsens arbejde omkring miljø og sundhed. Det er fuldstændig det, der bliver nævnt der, og det er fuldstændig i overensstemmelse med det, der rent faktisk sker.

Jeg synes bare ikke, det er det, der fremgår af forslaget her, og det var derfor, jeg blev lidt mystificeret over, at fru Elsebeth Gerner Nielsen og Socialdemokraterne, som jo sammen har lagt