

markerede det sådan set allerede i 2003, da den danske Miljøstyrelse lavede en informationskampagne mod bromerede flammehæmmere. Der kom en åbningskrivelse fra Kommissionen, der sagde, at det var i strid med EU-reglerne.

Derfor vil jeg stadig argumentere for, at den bedste vej også her er det spor, der er lagt i REACH: Få stofferne registreret, hvis de er problematiske, få dem taget ud til særlig analyse, og hvis det viser sig, at der er en sundhedsrisiko, så få dem forbudt eller se at få fundet alternativer. Det er det, der er hele filosofien bag REACH, og det er det, der skal bringe os videre i kampen mod alle disse mange kemikalier, vi er omgivet af.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Ja, men er vi ikke somme tider lidt for dukse-drengagtige? F.eks. opgiver Miljøstyrelsen på ministerens opfordring straks en kampagne mod anvendelsen af bromerede flammehæmmere – ikke et forbud, bare en oplysningskampagne – man klapper hælene sammen og siger: Jamen det tør vi ikke, og det gør vi heller ikke.

Det kan jo ikke hjælpe noget, så hvad med at tage debatten med Kommissionen? Det gjorde vi med ftalaterne, og der er altså nogle, der er nødt til at gå foran og gå lige til grænsen af de fælles regler. Er ministeren ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jo, det er ministeren fuldstændig enig i, især hvis der er udsigt til, at det kan give resultater, og hvis vi kan komme igennem med en konsistent argumentation. Det var f.eks. det, vi gjorde med Cx-gasserne. Her var der mulighed for at markere og argumentere for, hvorfor vi mente, at vi kunne gå enegang, bl.a. fordi der var en særlig klimaforpligtelse osv. osv., altså hele den argumentation, som fru Elsebeth Gerner Nielsen også kender.

Men sagen er altså, at her klapper vi ikke bare hælene sammen. Vi er jo blandt de lande, der presser stærkest på over for REACH, når det gælder om at få registreret kemikalier. Så sent som i sidste uge deltog jeg i Konkurrenceevnerådet – en lidt særpræget oplevelse kan man godt sige – netop for at markere miljø- og sundhedsaspektet som det bærende i REACH og kemikalierereformen.

Det er vejen frem, det er her, vi skal prøve at gøre vores indflydelse gældende på EU-plan og derefter forsøge at få speedet processen op. Vi gjorde bl.a. en stor ting ud af at sige, at også de stoffer, der findes i mindre mængder end 10 t, skal med ind i billedet. Det er den danske position, så Danmark er ikke i en position, hvor vi klapper hælene sammen. Vi er i en position, hvor vi er i front i kampen mod de ting.

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Vi er i Socialdemokratiet også enige i, at det er i EU, vi skal kæmpe for sagen, men vi synes altså også, at vi har et ansvar over for den danske befolkning og derfor skal speede op og tydeliggøre, at her er der noget, man bør tage afstand fra. Fralægger vi os ikke det ansvar, hvis vi ikke lægger maksimalt pres på ved f.eks. at gå et skridt foran andre lande i Europa, også rent oplysningsmæssigt?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Der er ikke tvivl om, at også oplysningsmæssigt er vi foran. Det fremgår f.eks. af den informationskampagne, jeg nævnte før, og også i forbindelse med mærkningsordninger osv. er vi hele tiden meget opmærksomme på at have fokus på bromerede flammehæmmere.

Det er ikke et område, hvor Danmark bare sidder og siger: Nå ja, her behøver vi ikke gøre noget. På ingen måde. Jeg startede med at sige, at den linje, den nuværende regering følger, er helt i tråd med de principper, der er nedlagt i den handlingsplan, som blev vedtaget under den tidligere regering, og det har altså foreløbig båret ganske meget frugt.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Vil det sige, at ministeren mener, at den oplysningskampagne, som man måtte stoppe af de grunde, som er beskrevet, ikke kan ajourføres på en sådan måde, at den ikke er ulovlig ifølge EU-reglerne? Kan der ikke lægges en oplysning på Miljøstyrelsens hjemmeside, som giver maksimal oplysning til borgerne i Danmark, så de har en reel mulighed for at forholde sig til spørgsmålet, og også oplyse, om der er mulighed for at vælge noget andet?