

klart den vej, vi skal gå. Virkelighedens verden viser jo også klart, at der sker noget på den front.

Jeg skal ikke gå ret meget ind i diskussionen om afgift på produkter med bromerede flammehæmmere, men bare sige, at grundlæggende kan jeg heller ikke se den store visdom i den del af forslaget. For det første er vores viden om indholdet af bromerede flammehæmmere meget beskeden – det gælder ikke mindst importørernes viden – og for det andet er afgifterne normalt baseret på mængden af stoffet, som det f.eks. er tilfældet med ftalatafgiften. Her ved vi om muligt endnu mindre, når det angår mængden i de enkelte produkter.

En afgift skulle vel i givet fald være en afgift pr. enhed, eller hvad forestiller man sig? Hvis det er en afgift pr. enhed, f.eks. pr. fjernsyn eller pr. computer, risikerer man så ikke at ligestille produkter, der indeholder vidt forskellige mængder af bromerede flammehæmmere?

Vi kan f.eks. tage en producent af et fjernsyn, hvor brugen af bromerede flammehæmmere i plastdelene er udfaset. Skulle den pågældende producent så alligevel betale en stykafgift, fordi det ikke har været muligt at substituere brugen af bromerede flammehæmmere i f.eks. bare et enkelt printkort? På den måde ville afgiften jo blive den samme for det mere miljøvenlige produkt som for det produkt, der ikke er miljøvenligt. Jeg skal ikke komme meget mere ind på det, men jeg tror, enhver kan se, at Told og Skat ville få nok at gøre, hvis de skulle løse de problemer. Desuden ville det vel egentlig ikke være muligt at få øje på en på nogen måde særlig sporbar miljøeffekt.

Jeg vil bare sige ganske kort her til sidst, at det helt centrale for mig er, at produkter som bromerede flammehæmmere egner sig simpelt hen utrolig dårligt til national regulering. Det er et eksempel på, at vi skal bruge de internationale instrumenter, det er vi også i fuld gang med, og heldigvis er det ikke kun et postulat. Vi kan rent faktisk se, at flere og flere af de bromerede flammehæmmere, som vi ved er farlige, bliver forbudt og udfaset og i sidste ende substitueret med noget andet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et par bemærkninger. Først hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Der er ingen tvivl om, at et internationalt forbud klart er at foretrække. Det er vi helt enige om, så det er der ingen grund til at sætte spørgsmålstegn ved eller skændes om.

Jeg skal spørge, om ministeren er opmærksom på, at i punkt 1 i forslaget foreslås der et generelt forbud mod de bromerede flammehæmmere i EU. Det er det, der er SF's tilgang til sagen. Vi ønsker et forbud på EU-plan, det er det, vi er ude på at arbejde hen imod, og så kan vi så diskutere, om midlerne er de rigtige, eller om man kan finde andre midler osv. Men vi ønsker et forbud i EU og meget gerne også et globalt forbud. Det er det, der er hele hensigten med forslaget, og er ministeren opmærksom på det?

Er ministeren for det andet opmærksom på, at det middel, der foreslås i punkt 2, nemlig et nationalt forbud, er suppleret med et forslag om at danne alliancer med andre lande for at lægge pres på beslutningsprocessen i EU og selvfølgelig også for at øge det marked, hvor der bliver stillet nogle krav til producenterne, som kan være med til at stimulere nyudvikling af produkter og få producenterne til at tænke mere grønt?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Ja, jeg kan bekræfte, at ministeren er fuldt opmærksom på begge dele.

Hvad det sidste angår, må jeg bare sige igen, at jeg mener, det er en fælles EU-regulering, der må være målet, og at det er her, vi skal lave alliancerne. Det er her, vi laver alliancer med f.eks. Sverige, og f.eks. i forbindelse med REACH laver vi også fælles konferencer i EU-systemet om miljø og sundhed. Vi nævner bl.a. bromerede flammehæmmere, når vi laver aktiviteter sammen med Sverige, vi kan i andre tilfælde gøre det sammen med andre, så den mulighed er vi helt opmærksomme på. Vi er faktisk så opmærksomme på den, at vi også bruger den.

Jeg tror ikke, jeg kan stille spørgsmål tilbage til hr. Jørn Jespersen. Men når hr. Jørn Jespersen spørger, om jeg er opmærksom på, at der foreslås et generelt forbud, kunne jeg jo være fristet til at spørge den anden vej: Er hr. Jørn Jespersen opmærksom på, at kategorien bromerede flammehæmmere er en utrolig bred kategori? For norges vedkommende er der ikke tale om, at de er farlige, fordi de åbenbart er bundet så fast i stofferne, at der ikke er nogen udsigt til, at de gi-