

ling til. Det mener jeg ikke at hr. Jørn Jespersen har noget belæg for.

Nu kan jeg se, at lampen her lyser rødt. Men jeg vil bare lige sige omkring selve forslaget, B 48 – og det er også derfor, jeg synes, det i virkeligheden er en lidt absurd diskussion – at det eneste, der står i SF's beslutningsforslag, er:

»Folketinget opfordrer regeringen til at genopføre naturgenopretning af Åmosen, Vestsjællands grønne hjerte« punktum.

Det er, hvad SF sådan har kunnet svinge sig op til, så lad nu være at lyde, som om SF har sådan en stor og fin og forkromet plan for, hvad der skal ske med Åmosen. Det er så den, vi er nogle andre, der prøver at skabe grundlaget for.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg takker for den indirekte erkendelse af, at der overhovedet ingen samfundsøkonomisk analyse ligger af, hvordan kompensationen til landbruget virker ifølge en cost-benefit-analyse med fordele og ulemper for befolkningen i kroner og øre – overhovedet ikke nogen.

For sagen er nemlig, at regeringen har det sådan, at når man deler milde gaver ud til sine venner i landbruget, så behøver man ikke overveje konsekvenserne af det, så behøver man ikke at regne på, om skatteyderne får noget for pengene, men når vi snakker naturgenopretningsprojekter, så skal der laves alle mulige analyser af dette og hint, før der overhovedet kan tages det første skridt i retning af at sætte gang i naturgenopretningen.

Og det er dér, jeg siger, at man misbruger de samfundsøkonomiske analyser til at udskyde og bremse de projekter, som man ikke har penge til, hvorimod det, når man deler de milde gaver ud til vennerne, ingen rolle spiller, så behøver man slet ikke følge sine egne principper.

Jeg har ikke fået svar på spørgsmålet, om miljøministeren ikke føler sig ansvarlig for at overholde habitatdirektivet, som efter min mening helt tydeligt siger, at man ikke må lave nye produktioner, herunder udvidelse af svineproduktioner, i de internationalt udpegede naturområder, som påvirker området negativt. Mener ministeren ikke, at det er hendes ansvar?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jo, det gør ministeren, men det er meget svært, når hr. Jørn Jespersen på meget kort tid stiller en

masse spørgsmål, at nå at svare på dem alle sammen.

Selvfølgelig føler ministeren sig forpligtet af de regler, der gælder omkring internationale habitatdirektiver.

Jeg mener ikke, at hr. Jørn Jespersen er konsistent i forhold til diskussionen om den samfundsøkonomiske analyse. Jeg skal ikke kunne gå ind i en lang landbrugsdiskussion om, hvilke grundige analyser der måtte ligge hvor, og formentlig vel især i Fødevareministeriet, omkring denne her ting, som hr. Jørn Jespersen nu roder ind i debatten.

Men hr. Jørn Jespersen må jo bestemme sig: Ønsker hr. Jørn Jespersen, at der skal bruges samfundsøkonomiske analyser i forbindelse med naturgenopretningsprojektet, vi taler om her? Det forstår jeg at det mener hr. Jørn Jespersen. Jamen så synes jeg også, det er rimeligt, at hr. Jørn Jespersen afventer, hvad der så kommer ud af den. Jeg kan ikke se andet, end at det også er i hr. Jørn Jespersens interesse, hvis vi skal have lagt det her ind i en fornuftig gænge.

Og så bare en sidste ting: Det her med, at der ikke er taget et første skridt: Jeg siger jo præcis, at der er taget første skridt. Det er der bl.a. med noget vandmiljøplan II-initiativ og i en anden sammenhæng. Der er to af delprojekterne, hvori der allerede er sket genopretning eller delvis genopretning. Det er ikke rimeligt at sige, at der ikke er sket noget.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak. Der er et spørgsmål mere.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Man kan sige, at de to delprojekter, der er sat i gang, så ikke er dem, der af Skov- og Naturstyrelsen i 2001 er udpeget som værende akut truede. Jeg tror, der er bred enighed i Folketinget om, at det er fornuftigt at få kigget på de her samfundsøkonomiske analyser, og at de skal ligge bag.

Men spørgsmålet til miljøministeren må jo helt klart være: Hvis man forestiller sig, at vi har de fire akut truede områder, som det i 2001 blev sagt der skulle gøres noget ved, og hvis den samfundsøkonomiske analyse her ved udgangen af 2005 siger, at det samfundsøkonomisk ikke kan betale sig at gøre noget ved det, at det er billigere bare at lade stå til, vil det så være miljøministerens indstilling til tingene? Samfundsøkonomisk kan det ikke betale sig, men