

Jeg tror ikke, at miljøministeren synes, det er særlig fornuftigt, men miljøministeren er medansvarlig for det som medlem af regeringen og må derfor i overensstemmelse med demokratiske spilleregler tåle at modtage sin del af kritikken for det.

**Miljøministeren** (Connie Hedegaard):

Jamen det gør jeg gerne. Jeg synes bare, at hr. Jørn Jespersen gang på gang modsiger sig selv. For hr. Jørn Jespersen siger, at samfundsøkonomiske analyser er en god ting. Og vi forstod også for ca. en halv time siden, at det også var en god ting i forhold til den konkrete sag her, Åmosen.

Så er det bare, jeg helt stilfærdigt spørger: Ville det så ikke også være en god ting at afvente resultatet af denne samfundsøkonomiske analyse? Nej, siger hr. Jørn Jespersen så, det er der sådan set ingen grund til, for når der set med SF-øjne er tale om et indlysende godt projekt, så behøver vi ikke de samfundsøkonomiske analyser. Så er vi bare nogle, der synes, at det nok sådan lige er en lidt løs holdning at have til samfundsøkonomiske analyser.

Vi taler altså her om et naturgenopretningsprojekt, som for år tilbage var vurderet til at koste omkring 80 mio. kr. Nu er det måske snarere 90 eller 100 mio. kr. Det er vel rimeligt nok, at vi får analyseret det fornuftigt. Jeg kan egentlig ikke forstå, hvorfor hr. Jørn Jespersen ikke siger, at det er fint. Men det gør hr. Jørn Jespersen jo ikke, for han er kommet med et beslutningsforslag, så det skal se ud, som om SF vil mere end os andre og er foran os andre, selv om man sådan set bare spiller sig ind i en proces, der allerede er i fuld gang og egentlig kører ganske fornuftigt, også i forhold til, hvad det er hr. Jørn Jespersen gerne vil opnå.

Og så endelig bare dette: Hvis det er så klokkeklart med habitatdirektiv og VVM, som hr. Jørn Jespersen siger, hvorfor er det så, at hr. Jørn Jespersen ikke har tillid til, at Naturklagenævnet vil finde ud af at træffe en helt fornuftig afgørelse, en afgørelse efter bogen i det her, men straks vil have, at miljøministeren skal gå ind og kortslutte det?

Vi har et fuldstændig etableret system, og ifølge dette gængse og normalt accepterede system ligger sagen nu i Naturklagenævnet. Skulle vi ikke lige love hinanden at sige: Lad os da lige vente at høre, om ikke de finder ud af, om tingene er lige så klokkeklare, som hr. Jørn Jespersen altså mener at de er?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen** (SF):

Miljøministeren siger, at det her forslag skal få det til at se ud, som om SF vil noget mere. SF vil noget mere. Det er jo det, der er pointen.

Processen er i gang, ja, men den går ikke hurtigt nok. Det er det, der er vores ærinde. Vi vil skubbe til processen, vi vil have noget mere naturgenopretning hurtigere, end regeringen vil. Sådan er det.

Spørgsmålene er, når vi nu snakker samfundsøkonomiske analyser: De 168 mio. kr., man fremover skal bruge i stigende beløb til kompensation til landbruget for et påstået fald i landbrugsstøtten, som i øvrigt ikke er til stede, er der lavet en samfundsøkonomisk analyse af det forhold? Har regeringen lavet en samfundsøkonomisk analyse, en cost-benefit-analyse af fordele og ulemper, værdisat i kroner og øre, af, hvad samfundet får ud af at give 168 mio. kr. stigende i de kommende år til landbruget for et tab, de ikke har haft?

Kl. 15.45

Og for det andet: Mener ministeren, at det er lovligt i henhold til habitatdirektivet at tillade at udvide svineproduktioner, som belaster området i negativ retning?

Det er en miljøminister, der skal svare på det. Det er miljøministeren, der er den øverste instans for miljøet i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Connie Hedegaard):

Jeg er ikke sikker på, at B 48, forslag til folketingsbeslutning om naturgenopretning af Åmosen, er sådan det allermest hensigtsmæssige sted at tage en meget, meget stor diskussion omkring landbrugsmidler og landbrugsstøtte.

Det, der er tilfældet med de reducerede jordskatter, som hr. Jørn Jespersen refererer til, er et spørgsmål om at sige, at næste år, hvor man mister 168 mio. kr. i landbrugsstøtte, har man i regeringsgrundlaget tidligere sagt, at det så skal kompenseres ved hjælp af lavere ejendomsskatter, jordskatter, på 168 mio. kr. Men hr. Jørn Jespersen har jo ikke nødvendigvis ret i, at beløbet er stigende over de kommende år. Det ved jeg ikke hvor hr. Jørn Jespersen har fra.

Det er rigtigt, at det tab, landbruget lider i form af tabte indtægter fra EU's landbrugsstøtte, er stigende over de kommende år, men dermed ikke være sagt, at de 168 mio. kr. i de kommende år vokser forholdsvis. Det er der ikke taget stil-