

ikke her, hvor vi kender sandheden, hvor vi ved, hvordan det hænger sammen, lade være med at tale om, at der er afsat ekstra penge? Det er den ene ting.

For det andet var der spørgsmålet: Hvorfor kan vi ikke afvente undersøgelsen? Vi har ikke den samme tålmodighed, når det gælder naturprojekter, det vil jeg medgive, det har vi ikke. Men jeg spørger, om vi så ikke i det mindste kunne lave det mest akutte, hvor der går uerstattelige værdier tabt, og så vente med resten, som godt kan vente til næste efterår, hvis det er nødvendigt på grund af pengemangel? Kunne vi ikke mødes der?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu var jeg heller ikke så fri i mit sprogbrug, at jeg sagde, det var ekstra penge. Jeg sagde, at der i finanslov 2005 er afsat 50 mio. kr. i år og 4 år frem.

Men den undersøgelse omfatter jo bl.a. en spørgeundersøgelse i lokalbefolkningen. Den omfatter en undersøgelse af de lokale forhold for lodsejere og alle mulige andre ting. Den skulle være et grundlag for at skabe et bredt fundament og forståelse for projektet i lokalbefolkningen. Var det ikke lige værd at vente på, at den undersøgelse kommer i september 2005?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nej. Hvis vi havde magten til det, så ville vi gerne vedtage det her projekt nu. Vi mener, at der er så mange kendsgerninger, der taler for det, at vi har tilstrækkelig viden til at sige, at dette projekt skal gennemføres. Sådan er vores holdning.

Så siger jeg for at være pragmatisk og imødekommende: O.k., vi har ikke flertal til at få vores holdning igennem. Kunne vi så i det mindste under de vilkår mødes et eller andet sted på midten, hvor vi siger, at vi gennemfører de første delprojekter, som ifølge handlingsplanen er akutte, som ikke kan vente, og som sikrer nogle ellers uerstattelige værdier? Med hensyn til resten, som ikke er lige så akutte, og som godt kan vente sagligt set, hvis vi er nødt til det på grund af pengemangel, afventer vi alle undersøgelserne. Var det ikke sted at mødes i det mindste?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Så er det miljøministeren.

Kl. 15.35

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg synes, at hr. Jørn Jespersen sådan roder lidt rundt i en række forskellige ting.

Det at fremsætte et beslutningsforslag om noget, der grundlæggende er i gang, hører sådan hjemme i kategorien at tage de lavthængende frugter. Det er jo sagen. Det her projekt er i gang, der har været en handlingsplan, og det kører efter bogen.

Jeg synes da også før, at jeg hørte nede fra hr. Jørn Jespersens plads, at hr. Jørn Jespersen på et spørgsmål til en anden, der stod heroppe, sagde, at han synes, det er en helt fornuftig fremgangsmåde med den samfundsøkonomiske analyse. Så er det vel også logisk og naturligt at afvente resultatet af denne samfundsøkonomiske analyse, ellers giver det da ikke mening.

Så har hr. Jørn Jespersen jo sådan en kæphest, og den skal rides under næsten hver eneste debat, nemlig at på grund af besparelser på Miljøministeriets område kan der stort set ikke finde miljøpolitik sted i Danmark. Det er jo ikke rigtigt. Nu nævnte hr. Christian Wedell-Neergaard de 4 gange 50 mio. kr. I går kom vi med et bud på en forvaltningsplan for laks, der faktisk også koster et pænt cifret millionbeløb. Gang på gang kommer der ting og sager, fordi der selvfølgelig inden for eksisterende budgetter også er penge til naturgenopretning. Derfor er det, vi taler om i første række her, sådan set ikke et spørgsmål om, at pengene ikke er der. Det er et spørgsmål om: Er det her, det giver bedst mening at bruge de penge, der er?

Hr. Jørn Jespersen kan altså ikke både være enig i, at det er fornuftigt at lave en samfundsøkonomisk analyse, og samtidig mene, at det er dumt at afvente resultatet af den. Jeg synes simpelt hen ikke, det hænger sammen.

Med hensyn til de fire delprojekter sagde jeg jo meget klart i mit første indlæg, at vi jo er i gang med de to første. Vi er i gang, det er genoprettet, og det er delvis genoprettet. Så selve den tankegang om, at vi ikke behøver at vente på alle delprojekterne, er vi jo sådan set enige i.

Til det konkrete spørgsmål, om miljøministeren vil påtage sig ansvaret for svineproduktionen i området, må jeg sige til hr. Jørn Jespersen, at vi har et system, hvor amtet skal vurdere, om der er behov for VVM eller der ikke er.

Det amt, som jeg jo forstår har en meget, meget varm fortaler i hr. Jørn Jespersen – han går meget ind for amtet og amter i al almindelighed – har altså den bold. Sådan er reglerne, det er ikke noget, vi finder på. De har så besluttet: Nej,