

til landbruget i kompensation, får samfundet intet ud af, der er intet miljø for pengene i den bevilling til landbruget, der er ingen samfundsmæssige gevinster i den, det er bare penge ud ad vinduet, det er vernetjenester, det er kammerateri over for landbruget, hvor man bruger skatteydernes penge til at favorisere vennerne i landbruget uden at få noget for dem, og når vi så bagefter skal stå og høre på, at vi desværre ikke lige har pengene til naturgenopretning, så synes jeg ikke, at det er særlig rart.

Miljøministeren siger, at man vil tage stilling til det til næste efterår, og jeg fornemmede klart, at miljøministeren egentlig gerne så det her projekt fremmet, hvis det kunne lade sig gøre, og det er jeg selvfølgelig glad for. Jeg vil gerne spørge miljøministeren: Er det ikke et problem, at der i den handlingsplan fra 2001, der bliver henvist til, tales om, at i de fire allerførste delprojekter er værdierne, de arkæologiske og naturmæssige værdier, så truede, at behovet for genopretning er akut?

Det var altså allerede i 2001, at det blev sagt, at der måtte ske en handling allerede nu i form af en vandstandsstigning for at redde værdierne; det er uerstattelige værdier, de kan ikke genskabes, og der skal handles nu for at sikre dem.

Kunne vi i det mindste ikke blive enige om at sikre det, der er uerstatteligt, og som er akut, sådan at der ikke er noget, der går tabt i denne venten på, at der bliver lavet beregninger, bevilget penge osv.? Det er det ene helt afgørende spørgsmål.

Kl. 15.30

Det andet afgørende spørgsmål er: Vil miljøministeren ikke påtage sig et ansvar for, at der nu er ved at blive etableret en stor svineproduktion i området? Det har nemlig to meget negative konsekvenser:

For det første vil landskabet og naturen blive påvirket negativt på grund af udspreddingen af gylle og den ammoniakafgasning, der kommer af det, og den påvirkning med næringsstoffer af naturen, der kommer ud af det. Altså en forringelse af naturindholdet.

For det andet vil det have den negative konsekvens, at jorden, fordi den nu kan bruges som deponi for gyllen, vil stige i værdi og dermed bliver meget dyrere, hvad enten det offentlige skal overtage den eller bare skal betale for en miljøvenlig jordbrugsforanstaltning, eller hvordan man vil arrangere sig.

Er det ikke helt uansvarligt, at vi på den ene side snakker om naturgenopretning og behovet

for at finde penge – og det behov er jo stort, fordi pengene er små – og på den anden side bare tillader, at man laver nye svineproduktioner, der får prisen til at stige og forureningsproblemerne til at blive endnu større, sådan at naturgenopretningen skal starte på et endnu lavere og endnu besværligere niveau? Er det ikke et problem, og vil miljøministeren slet ikke påtage sig et ansvar i den sammenhæng?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**  
Tak til ordføreren.

**Jørn Jespersen (SF):**

Ikke mindst, når det er et internationalt beskyttelsesområde.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der er lige et spørgsmål fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil lige kvittere for, at hr. Jørn Jespersen har forstået, at vi jo ikke har talt imod projektet, men at der er visse økonomiske overvejelser.

Jeg synes, det er en overdrivelse at sige, at regeringen ikke har afsat penge. Regeringen har jo via det vand- og miljøprojekt afsat 4 gange 50 mio. kr. – 50 mio. kr. i 2005, 2006, 2007 og 2008.

Jeg forstår i virkeligheden ikke SF's krav om, at det skal være her og nu, for den samfundsmæssige økonomiske analyse, der bliver foretaget, skal jo værdisætte de bløde værdier, nemlig oplevelsen ved at være i Åmosen. Hvorfor kan vi ikke afvente den undersøgelse, som er både omfattende og kompliceret og i øvrigt ikke har været foretaget tidligere?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

To ting til det:

For det første: Regeringen har jo afsat 4 gange 50 mio. kr. til natur og vand, siger hr. Wedell-Neergaard. Men han ved jo udmærket godt, som det er dokumenteret gennem svar på spørgsmål og i samråd osv., at der ikke er afsat ekstra penge. De er omdirigeret inden for et nedskåret budget. Det vil sige, at først skærer man ned, og så sætter man en ny budgetlinje ind, som man finansierer ved at skære andre steder. At regeringen så oven i købet har den frækhed udadtil at påstå, at man har afsat ekstra penge, gør det jo kun endnu værre. Men skal vi dog