

fremlagde, ikke var regnet med overhovedet, og at det derfor er et falsk billede og et falsk regnskab, der bare viser et husholdningsregnskab med udgifter og ikke indtægter?

Det ville være yderst befordrende for debatten i Folketinget, hvis hr. Jørn Dohrmann også som ordfører ville huske den slags ting, når man lige pludselig skyder andre nogle motiver i skoen omkring et helt tredje forslag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Derfor ville det jo også være rent gætværk af mig, hvis jeg skulle sige, hvad hr. Torben Hansen lægger i »betragtelig«? Er det 5 arbejdspladser, eller er det 100 arbejdspladser?

Det, jeg forholder mig til, er dér, hvor man konkret har foretaget en beregning, altså første gang, hvor man anslår op til 27.000 arbejdspladser, og næste gang beregningen foretages, 17.000 arbejdspladser. Og derfor siger jeg bare, at hvis man kommer med flere forskellige krav til eller lemper sine krav, så kan man selvfølgelig også få en anden beregning.

Jeg vil gerne henholde mig til det forslag, som foreligger om naturgenopretning. Der er vi selvfølgelig med på, at der skal ske en naturgenopretning, og derfor har vi også sagt, at vi er med i vandmiljøplan III, og at vi er med til at oprette naturparker, hvor resten af partierne ligesom Socialdemokratiet og SF står uden for og ikke vil være med til at oprette naturparker.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, det er dårlig debatstil at diskutere alle mulige andre ting end det, der er på dagsordenen. Derfor synes jeg, at den der diskussion om, hvem der har ret vedrørende antallet af arbejdspladser i forbindelse med vandmiljøplanen, må vi finde et andet tidspunkt til at tage, for den er bestemt relevant, men den har intet med det her forslag at gøre. Derfor vil jeg gerne tilbage til dagsordenen.

Hr. Dohrmann afviser forslaget om naturgenopretning af Store Åmose, og det synes jeg ikke, vi fik nogen egentlig begrundelse for. Det kan selvfølgelig være, fordi Dansk Folkeparti synes, det er et dårligt forslag, at det naturmæssigt simpelt hen ikke giver mening. Er det det, der er årsagen til afvisningen?

Det kan også være, fordi man mener, at det samfundsøkonomisk er en dårlig forretning, alt-

så at det ikke kan betale sig, og at omkostningerne er for store i forhold til gevinsterne. Er det det, der er sagen?

Og endelig kan det være, fordi man ikke har pengene: at man ikke har afsat penge på finansloven til den type af naturgenopretning, men har brugt dem til kompensation til landbruget eller noget andet. Er det det, at man ikke har pengene, der er sagen? Hvad er den reelle årsag til, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til naturgenopretning i Store Åmose?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen så må hr. Jørn Jespersen jo lige have haft et blackout i et ganske kort øjeblik, for jeg sagde jo, at det selvfølgelig er vigtigt, at vi giver befolkningen naturoplevelser og særlig i sådan nogle dejlige rekreative områder. Men det er også vigtigt, at vi får lavet en samfundsmæssig økonomisk analyse af, hvor i Danmark vi skal satse. Og det er her, jeg mener, at den helt klare afvisning ligger. Vi er nødt til at vide, om det lige nøjagtig er det her område, vi skal bruge ca. 70 mio. kr. på.

Vi har ikke noget imod, at vi laver naturgenopretning, men det skal også have en samfundsmæssig effekt. Vi skal jo bruge pengene bedst muligt, hvor vi får mest miljø for pengene. Det tror jeg egentlig de fleste partier i Folketinget er fuldstændig enige i, og derfor vil vi jo gerne have prioriteret områderne med henblik på at se, hvor det er, vi skal satse henne.

Men vi er jo med til at lave netop den her vandmiljøplan III, som også giver penge til naturgenopretning, så der er jo stadig væk penge. Og vi vil gerne være med til at gøre det her fremadrettet også, men vi vil bare have den analyse, inden vi tager endelig stilling.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Så vidt jeg har forstået, siger miljøministeren, at man er i gang med at lave en samfundsøkonomisk analyse af dette projekt. Sådan forstod jeg det. Her går man ind og forsøger at værdisætte både de fordele, man får ud af det – det er en svær øvelse, men det kan man selvfølgelig gøre bedst muligt – og så sammenholde det med omkostningerne og spørge: Giver det overskud? Det synes jeg kan være en fornuftig måde, ikke som en facitliste, men for at få input til beslutningsprocessen.