

Men ellers synes vi, at naturen i Danmark selvfølgelig skal være, som den er, og sådan som vi gerne vil gøre den til.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det, der bliver sagt her, kommer jo også uden for de her fire vægge, og det kommer på skrift, så derfor synes jeg, det er vigtigt, at vi lige får rettet det der med de 27.000 arbejdspladser.

Er det ikke korrekt, at der var lavet en grov manipulation fra forskellige ministeriers side, som fik det til at se ud, som om vi ville miste 27.000 arbejdspladser? Siden hen blev beregningen lavet om, og det viste sig, at man faktisk kunne gennemføre den plan, vi havde fremlagt, uden at miste arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil sige, at der blev stillet nogle nye krav, da resten af oppositionen fandt ud af, at det her ville koste op til 27.000 arbejdspladser. Så revurderede man sine krav og kom med lidt mere milde krav til vandmiljøplanen, og dermed bragte man så tallet ned på 17.000 arbejdspladser.

Jeg er sikker på, at jo flere gange man ville fremlægge nogle ting, nogle nye krav, ville man selvfølgelig også kunne sige: Jamen så kan vi bringe det tal længere ned. Fakta er jo bare, at den første beregning, de første tal, var det op til 27.000 tabte arbejdspladser.

Det er jo bare noget, man kan forholde sig til, og der, hvor man har fået Økonomisk Institut til at regne på det, skød de på op til 17.000 arbejdspladser. Det var i anden runde. I den første runde var tallet op til 27.000.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Nu er debatten åbenbart lige pludselig kommet til at handle om noget andet end Store Åmose, hvilket jeg skal beklage, for nu forsøger Dansk Folkeparti under dække af noget, der er foregået i foråret, rent faktisk at sige, at der her er et naturgenopretningsprojekt, som de ikke vil støtte. Det, der så må være er budskabet herfra, er, at de ikke vil støtte et naturgenopretningsprojekt i Vestsjælland af den her store karakter, som rent faktisk ville være til stor glæde både for natur og mennesker. Det må så være konklusionen efter det her.

Hvis vi skal tilbage til vandmiljøplanen, vil hr. Jørn Dohrmann så ikke godt være venlig at

bekræfte, at med hensyn til det regnestykke, der lå i foråret, står der på side 8 klart og tydeligt, at regnestykkerne ikke tager hensyn til de endog betragtelige indtægter, der også vil være, men kun er udtryk for et husholdningsregnskab, hvor man har taget udgifterne, men ikke indtægterne med? Vil hr. Jørn Dohrmann ikke godt bekræfte det? Og at diskussionen om de 27.000 arbejdspladser derfor ingen steder hører hjemme.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu var det jo sådan, at man selv kom ind på, hvor meget man gerne ville gøre for naturen. Netop i forbindelse med vandmiljøplan III blev det også nævnt, at man gerne ville have en tredjedel landbrugsjorden ud. Det har jo en pris, når man tager så meget ud, og derfor kom man frem til, at det kunne koste op til 27.000 arbejdspladser.

Når man så laver nogle nye beregninger af nogle nye krav, fordi man nu lige pludselig godt kan acceptere fosfor og alle de ting, som nu også var inde, var det kun 17.000 arbejdspladser, det skulle koste.

Så kan vi så have en diskussion om, hvor mange arbejdspladser man får tilført. Ville det være 100 arbejdspladser, man fik tilført, fordi der var nogle, som skulle køre rundt og passe den tredjedel af jorden, som blev taget ud af drift eller hvad? Hvor skulle man skaffe arbejdspladserne henne?

Det, jeg gerne vil holde mig til, er jo netop, at vi gerne vil være med til naturgenopretning. Derfor har vi også lavet vandmiljøplan III, hvor der netop afsættes penge til naturgenopretning. Vi vil bare ikke være med til at bruge mange penge på et forslag, som bare lige er stillet.

KL 14.55

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg forstår slet ikke, hvad det er hr. Jørn Dohrmann siger. Det kan selvfølgelig være, det er mit problem, det tager jeg så på mig; det er et offer, jeg tager på mig helt frivilligt. Men kan hr. Dohrmann ikke godt her klart og endegyldigt bekræfte, at der i det materiale, der blev lavet efter vandmiljøplanen – når nu hr. Dohrmann gerne vil køre i det spor, så synes jeg, han skal være meget velkommen – klart og tydeligt stod, at de endog betragtelige, væsentlige indtægter, der vil være ved de vandmiljøplaner, som oppositionen