

hr. Nørgård Pedersen prøvede her til sidst. Det skal man passe meget på med i den offentlige debat og også i Folketinget, for der er alvorfolk, som tager tingene meget bogstaveligt og regner med, at det er det, man mener, og det er det jo ikke altid, når man bruger humor. Så pas på med det, bare som en generel advarsel.

Jeg vil gøre opmærksom på, at i Dyrehaven nord for København er der offentlig adgang. Der spilles golf, der er en stor etableret golfbane, og der er ikke rapporteret om mennesker og ikke engang kronhjorte, der i nyere tid har fået golfkugler i hovedet. Men man kan selvfølgelig ikke udelukke det teoretisk, og hr. Keld Albrechtsen har da ret til at frygte det værste. Man kan sige, det ligger jo i hans almindelige tilgang til tingene: Er der et problem, så finder hr. Keld Albrechtsen det altid.

Den offentlige adgang bliver også nævnt som et problem: Det kan man ikke, det sagde hr. Keld Albrechtsen vist også; det kan man ikke. Denne rødglødende socialist mener, at det er meget forargeligt at kræve offentlig adgang til et privatejet areal. Hvad med skovene? Skovene er da også privatejede. Der synes vi da vistnok alle sammen, at det er rimeligt, at der er offentlig adgang for almenheden efter visse regler, som vi så har fastsat i samarbejde med skovejerne, ikke altid lige frivilligt, men dog trods alt på bundlinjen frivilligt, og lovgivningsmæssigt i øvrigt.

Kl. 14.25

Hvorfor skulle vi ikke kunne lave det på golfbaner? Der er da offentlige interesser og offentlige penge og offentlig planlægning blandet ind. Selvfølgelig kan man da også stille krav her om, at der skal være offentlig adgang, ikke til at vade hen over banerne, mens der spilles, men til, at vi anlægger nogle stier og skaber nogle muligheder for, at man kan gå en tur, selv om man ikke spiller golf; ikke bare for at se på spillet – det er man da sikkert velkommen til – men også for at se på den natur, som vi netop ønsker at etablere, genoprette og styrke på golfbanerne. Så det synes jeg også ville være godt.

Jeg opfatter ministerens tilsagn som et konstruktivt tilsagn om at diskutere denne her problemstilling uden dog at ville give tilsagn om at støtte forslaget. Det ved vi jo godt at en regering næsten aldrig gør, når det er et forslag fra oppositionen, så det havde jeg sådan set heller ikke ventet, men jeg synes, det er den mest venlige og imødekommende afvisning, jeg har hørt længe, så den tager jeg gerne imod – ikke afvisningen,

men imødekommelsen – for at se, om vi ikke kan etablere et samarbejde, der gør, at vi etablerer en bedre planlægning.

Der er et udestående problem, nemlig hvad det er for en form for planlægning, vi kan etablere, for det er klart, at hvis strukturreformen går igennem, som den ser ud nu, så kommer der en planlægning ude i kommunerne, og den ved vi godt vi er uenige om, meget uenige om. Vi er meget kede af den strukturreform på det her område. Men det bør ikke nødvendigvis stå i vejen for, at vi kan lave et konstruktivt samarbejde om i hvert fald at planlægge seriøst for de her golfbaner.

Der bliver så sagt, at det endelig ikke må være en statslig planlægning. O.k., men så ved jeg ikke helt, hvad det er for en planlægning, man så tænker på. I øvrigt er det lidt paradoksalt, at hver gang man bliver kritiseret for at atomisere tingene ud i kommunerne, så siger man altid, at det behøver vi ikke være så bange for, for nu kommer det ind til staten, og når vi så kommer og siger, at staten skal spille en rolle på et område, så er det meget forfærdeligt, fordi det er centralisme og statsliggørelse og sådan noget. Så jeg kan ikke helt finde ud af, hvad regeringen mener på det område, men det er en anden diskussion og en større diskussion.

Vi vil gerne være med til at diskutere, hvordan vi kan sikre den her planlægning på det specifikke område og se, om vi kan møde hinanden, og også hvordan vi kan styrke naturindholdet i de kommende golfbaner, minimere forureningen med pesticider og næringsstoffer. Det håber jeg rent faktisk at det her forslag fører til, og det synes jeg jeg kan fornemme ud fra det overvejende flertal af ordførernes taler at der er en mulighed for. Så tak for de tilsagn, der har været.

Selvfølgelig har jeg noteret de indvendinger, der har været fra partier, som var overvejende negative, men jeg vil nu sige, at det ikke er indvendinger, som på nogen måde har anfægtet os så meget, at vi har tænkt os at ændre vores grundtanker på området.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Det gav anledning til to anmodninger om korte bemærkninger, som selvfølgelig bliver imødekommet, og det er først hr. Christian Wedell-Neergaard, og derefter er det hr. Keld Albrechtsen.