

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Der er jo selvfølgelig altid en tendens til at være en anelse spøgelfuld her fra Folketingets talerstol, og det bør man måske generelt holde sig fra. Men man kunne jo sætte et skilt op, hvor der stod: Hjelm påbudt.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Morsomheder er ikke forbudt ifølge forretningsordenen eller kutymen herinde, bare de ikke går ud over andre.

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Kl. 14.20

Jørn Jespersen (SF):

I SF har vi glædet os til den her debat, både fordi vi syntes, det var spændende at se, om vi kunne gøre noget, der både kunne imødekomme den voksende interesse for at spille golf, altså sikre nogle golfbaner, og også gøre det på en måde, der rent faktisk styrkede naturen i Danmark i stedet for at komme i konflikt med naturen. Og så har vi også set frem til debatten, fordi vi troede, den kunne blive ganske munter undervejs, og det har den da til tider også været.

Jeg synes, den afgørende diskussion er det her med, hvad det er for en natur, vi taler om. Der er blevet talt om natur som noget meget absolut i dag. Enten er et område natur, eller også er det det modsatte, nemlig ikkenatur, og det er jo noget sludder. Natur er mange forskellige ting, og der er grader af naturindhold i forskellige områder, og derfor er den afgørende diskussion jo, at når vi nu skal anlægge nogle nye golfbaner – det skal vi, fordi der er et stort behov og mange gerne vil spille golf – kan vi så gøre det på en måde, der styrker naturen eller undgår at komme i konflikt med eksisterende natur?

Lægger vi dem i eksisterende naturområder, hvor vi får al balladen, fordi folk, der ønsker at hæge om det pågældende område, bliver sure og irriterede og med rette protesterer, eller kunne vi inddrage nogle områder med et meget ringe naturindhold og så opgradere naturindholdet i de kommende baner? Det er den afgørende diskussion.

Det, vi gerne vil gøre, er at inddrage udtjente lossepladser, landbrugsjord, andre områder, som i dag har et meget ringe naturindhold, og så sige, at nu etablerer vi nogle golfbaner, og vi etablerer dem på en måde, der giver et så rigt naturindhold med små biotoper, med søer, små

områder af træer, hvor der er levesteder for planter og dyr osv. Det er den diskussion, vi gerne vil fremme.

Er der plads nok til 50-100 nye golfbaner? Ja, det kommer jo an på, hvad det er for nogle arealer, man inddrager. Hvis man inddrager landbrugsjord i Danmark, så er der rigelig plads. Landbruget udgør i dag over 60 pct. af Danmarks areal, og spørgsmålet er: Er der nogen grund til det? Kunne vi ikke inddrage noget af landbruget til mere nyttige formål, som gavned en større del af befolkningen, og som nedbragte forureningen med pesticider og med næringsstoffer?

Jo, selvfølgelig kunne vi det, og hvis vi begynder at gøre det, så ville det være til gavn både for naturen, miljøet og den brede befolkning. Er det et perspektiv, som hr. Keld Albrechtsen i den grad kan have noget imod? Det tror jeg mere er en forhåndsindstilling om at ville finde noget at være imod end en mere nøgtern overvejelse, der ligger bag det for hr. Albrechtsens vedkommende.

Så er der spørgsmålet om pesticider og gødning. Kan man helt undgå at sprøjte? Ja, det ser vi helst, det er vores målsætning, og vi mener faktisk godt, at det ville være muligt i hvert fald at komme frem til det. Det er også en målsætning for offentlige arealer generelt, at man skal undgå sprøjtning med pesticider.

Men vi har selvfølgelig også den indstilling, at hvis vi ved et politisk initiativ som det, ministeren lægger op til, kan nedbringe sprøjteforbruget yderligere, så vil det under alle omstændigheder være en klar fordel for grundvand og natur i forhold til de eksisterende forhold på landbrugsjord i dag. Og kan vi derfor komme ned på et minimum gerne med henblik på eventuelt helt at fjerne det, så er vi selvfølgelig så pragmatiske, at det samarbejde indgår vi meget gerne i.

Når vi snakker om udledning af næringsstoffer, er der undersøgelser fra Danmarks Jordbrugsforskning, som viser, at nedsvivningen fra rodzonen på en golfbane er en lillebitte brøkdelf af, hvad den er for almindelig landbrugsjord i almindelig omdrift. Så også her er der en klar miljøgevinst.

Så har der været det her spørgsmål, om man risikerer ikke at få en kugle i hovedet, og er der ikke nogen sikkerhedsmæssige problemer? Jeg vil sige, at når jeg tidligere har nævnt det her med at få en golfkugle i hovedet, så var det altså et forsøg på at være lidt humoristisk, som også