

laves 30 golfbaner i Danmark, og så anlægger vi dem. Men der er brug for en central planlægning, og jeg er ret overbevist om, at det vil være meget ærgerligt, hvis det er kommunerne, der alene har ansvaret for at bestemme, hvor mange golfbaner der skal være her i landet, for vi kan ende med at stå med en masse golfbaner, der er dårlig økonomi i, og som måske oven i købet ikke passer ind i sådan en samlet planlægning for, hvad vi vil med vores land.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er fornuftigt, at SF har taget initiativ til, at vi får en debat om det problem, som vi står over for, nemlig at man kan forestille sig, hvis ikke der gribes ind, at der over de kommende år anlægges måske helt op til 100 nye golfbaner i vores natur.

Det er der efter Enhedslistens opfattelse ganske enkelt ikke plads til. I hvert fald ikke, hvis de skal ligge de steder, hvor golfklubberne hidtil gerne har villet have dem til at ligge. Det er jo dér, hvor interessen er, og jeg tror ikke rigtig, man løser problemet ved at henvise til fjernt beliggende tidligere grusgrave og lignende.

KL 14.10

Jeg forstår godt hr. Jørn Jespersens hensigt, men det er næppe realistisk, og derfor bliver vi nødt til at tage fat om nælden. Det er altså, at der her er en konflikt mellem naturinteresserne og ønsket om at anlægge så mange, måske endda 100, nye golfbaner i følsomme naturområder. Der må vi sige, vi jo allerede har en pænt stor forsyning af golfbaner her i landet, og jeg synes ikke, det kan prioriteres som et væsentligt samfundsmål, at vi ligefrem skulle fordoble det areal eller noget i den retning.

Hvis man kigger på forslaget fra SF, så forpligter man sig altså til, hvis man går ind for det forslag, at der skal laves op mod 100 nye golfbaner, og det er vi fra Enhedslistens side ikke indstillet på. Det kan godt være, der vil kunne placeres nogle golfbaner med meget stor omhu og forsigtighed, det skal jeg ikke kunne udelukke, under meget restriktive regler, men 100 kan jeg ikke forestille mig vi kan få plads til, i hvert fald ikke de steder, hvor golfklubberne så gerne vil have dem. For det er jo ikke interessant, hvis de bliver henvist til steder, hvor der ikke er nogen

golfklubber, der vil have dem. Det vil jo blive oplevet som det, det er, nemlig et forbud.

Så vi står med et reelt problem, hvor vi bliver nødt til at træffe nogle beslutninger. Det bliver i mange tilfælde nogle beslutninger, der ikke er populære i golfklubberne, i hvert fald hvis man skal følge Enhedslistens udgangspunkt: Natursynet skal prioriteres højere end hensynet til golfspillet. Det vil jeg gerne sige rent ud.

Jeg mener ikke, at en golfbane er et naturområde. Det er altså en fejltagelse, flere ordførere har været inde på, senest den konservative ordfører. En golfbane er for en meget stor dels vedkommende en græsplæne, og en græsplæne er altså en såkaldt monokultur. Det er en bestemt plante, en bestemt kulturplante, og så er alle de vilde planter lukket ude fra det område, som der er lagt i græs.

Når der så oven i købet bruges en stor mængde kunstgødning og også sprøjtemidler på området, er det altså noget, som er meget, meget langt fra at kunne betegnes som naturområder. Derfor kan det efter min mening ikke indgå på linje med de planer, vi har om at lægge ting ud i natur, men må gå ind på linje med f.eks. byudvikling.

Her hæftede jeg mig så ved, at ministeren sagde, at der kunne være et særligt behov for mindre golfbaner tæt på de bebyggede områder.

Vi havde faktisk sådan et projekt lige i den egn af Århus, hvor jeg bor, som ministerens partifælle, den konservative rådmand i Århus, heldigvis trak tilbage, da det viste sig, at beboerne i området ikke syntes, det var en god idé, fordi det netop var et kommunalt rekreativt område, som har udviklet sig med alle de vilde planter, hvor der ikke er blevet grebet ind over for væksten. Et meget varieret planteliv og dyreliv er opstået der, og beboerne ville naturligvis ikke have, at det så skulle gøres til græsplæner ved en golfbane.

De ville i øvrigt heller ikke have, at man så skulle risikere at få en golfkugle i hovedet, når man gik hen over området. Derfor er det heller ikke specielt realistisk i hr. Jørn Jespersens forslag, at man skulle kunne åbne sådanne golfbaner, fordi det ikke er sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Så – den ros vil jeg gerne give den konservative rådmand i Århus – trak han forslaget tilbage. Men det kan vi altså bare ikke være sikre på sker i alle tilfælde. Det kan vi snarere være sikre på sker i meget få tilfælde, og derfor synes jeg, at både hr. Jørn Jespersen og ministeren er meget