

Jeg vil derfor meget gerne gå ind i en nærmere drøftelse af, hvordan vi i fremtiden regulere golfområdet. For mig at se er vi nok ikke så langt fra hinanden i spørgsmålet om de hensyn, der bør tages, når man planlægger nye golfbaner. F.eks. at undgå at placere golfbaner, så de er i konflikt med natur- og landskabsinteresser, prøve at tænke friluftaktiviteter ind i en ny anvendelse af arealer som f.eks. råstofgrave, lossepladser og lignende, og også det at tænke offentlighedens adgang ind, når man planlægger, er for mig at se en helt naturlig ting, så jeg er enig i, at planlægning af golfbaner er en stor planlægningsmæssig opgave.

Opgaven varetages i dag af kommuner og amter. Efter kommunalreformen vil opgaven blive varetaget af kommunerne. I den nye planlov, som er sendt til høring i går, fremgår det, at kommuneplanerne i fremtiden skal indeholde retningslinjer for beliggenheden af arealer til fritidsformål. Det er et emne, som hidtil er blevet behandlet i regionplanerne. Som noget nyt har vi i bemærkningerne til lovforslaget om den nye planlov præciseret, at fritidsformål også omhandler golfbaner, så i fremtiden skal kommuneplanerne indeholde retningslinjer for placering af golfbaner. Samtidig vil det blive sådan, at staten vil få pligt til at gøre indsigelse over for et forslag til kommuneplan, som er i strid med overordnede hensyn.

Helt tilbage i 1991 udgav Miljøministeriet en vejledning om golfbaner og naturinteresser. Den vejledning er Dansk Golf Union nu gået i gang med at revidere og udbygge med mange af de samme emner, som dette beslutningsforslag grundlæggende gerne ser at der tages hensyn til i planlægningen af golfbaner. Dansk Golf Union har da også henvendt sig til nogle af de interessenter, der er på området, f.eks. Danmarks Naturfredningsforening, hvis handlingsplan golfbeslutningsforslaget her er inspireret af. Man har også henvendt sig til Friluftsrådet, Amtsrådsforeningen og KL samt myndigheder, som har interesse i planlægning af golfbaner, herunder Miljøministeriet.

Kl. 13.25

Jeg har haft et møde med golfunionen for at undersøge, hvordan de stiller sig til, at vi i fællesskab laver et samlet golfinitiativ, hvor unionens nye publikation om natur- og miljøinteresser og golfbaner kan indgå i et samlet miljøpolitisk initiativ for bedre miljø- og naturmæssig lokalisering og drift af golfbaner og herunder også

muligheden for at begrænse golfbanernes pesticidanvendelse. Den dialog synes jeg vi skal fortsætte med, og jeg tror på, at det er muligt at nå et godt resultat, så regeringen afviser beslutningsforslaget i den form, forslaget foreligger i her, men samtidig vil jeg meget gerne tage initiativ til at afsøge mulighederne for at få skabt bred politisk enighed om et samlet golfinitiativ, herunder også se på, hvilke reguleringsmuligheder det er mest hensigtsmæssigt at bruge i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det gælder spørgsmålet om den fremtidige styring af nye anlæg af golfbaner, som så skal overlades praktisk talt udelukkende til kommunen. Der bliver givet nok en mulighed for staten at gå ind, hvis der er overordnede hensyn at tage, men det er en meget luftig adgang, så i realiteten betyder det, at kommunen får fuldstændig fri bane.

Der vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren virkelig mener, at det er forsvarligt, for det vil let kunne være sådan, at man siger, at nogle turisthensyn vejer langt tungere end lokalbefolkningens interesse i beskyttelse af naturområder. Jeg synes ikke, at det, ministeren har foreslået, er forsvarligt. Landet bliver simpelt hen plastret til med golfbaner, hvis den bemærkning, som ministeren henviste til i lovforslaget om strukturreformen, får lov til at få virkning.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Med hensyn til det med, at landet bliver plastret til med golfbaner, ved jeg ikke, hvad hr. Keld Albrechtsen vil sige til SF's forslag, men her lægges der op til 50-100 baner, og så vidt jeg har forstået, er det sådan set meget godt i overensstemmelse med, hvad man forventer vil være det øgede behov over de næste 10 år, så jeg kan sådan set ikke se nogen forskel der.

Hvis hr. Keld Albrechtsen havde ret i, at det kun var en mulighed for staten til at kunne gribe ind, så kunne der være den problemstilling, så kunne jeg godt forstå, hvad hr. Keld Albrechtsen rejser, men det er bare ikke en mulighed. Som jeg også sagde i mit første indlæg, er der klart en pligt for staten til at gå ind i tilfælde af, at de golfbaner, der påtænkes lokalt, ikke tager hensyn til de overordnede hensyn.