

sværkelig måde at drive havn på. Dette vil vores forslag også løse.

Jeg har så noteret mig, at ministeren vil komme med et forslag, som går ud på at øge dispensationsmulighederne. Jeg vil gøre opmærksom på, at ministeren jo allerede har en dispensationsmulighed, som kunne have været brugt.

Jeg er glad for, at vores forslag i hvert fald har animeret ministeren til at tænke sig om en ekstra gang og gøre noget ved det ved at komme med et forslag. Jeg vil imødesee, at vi får det forslag lagt på bordet. Jeg kan ikke forstå, hvorfor vi ikke allerede nu kan få det på bordet, og jeg vil gerne vide, hvis jeg kan spørge om det og få svar på det, om det snart kommer, og om det kommer, så det ikke alene bliver fremsat, men også bliver færdigbehandlet i indeværende folketingssamling.

Kl. 13.20

Vi vil da se på, hvilke muligheder det nye lovforslag, som ministeren kommer med, vil kunne give havnene. Men udgangspunktet er, og det vil vi gerne fastholde, formentlig også, selv om vi kan støtte en delvis imødekommelse i et forslag fra ministeren, at havneloven mangler en ligestilling konkurrencemæssigt set. Det er et udgangspunkt, som vi vil fastholde, indtil et flertal og indtil en minister vil være med til at finde en løsning.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så har trafikministeren bedt om ordet. Ministeren blev sådan set også anmodet om det. Værsgo.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Hr. Helge Mortensen har bare ikke hørt efter, hvad jeg sagde, for jeg sagde, at jeg i denne samling ville fremsætte det lovforslag, jeg omtalte. Men det er jo ikke op til mig at vide, hvor hurtigt udvalget behandler forslaget, det er suverænt udvalgets afgørelse, men jeg fremsætter det i denne samling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør ind-

sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre planlægning og sikring af naturværdier ved oprettelse af nye golfbaner.

Af Jørn Jespersen (SF), Aage Frandsen (SF), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Poul Henrik Hedeboe (SF):

(Fremsat 5/11 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Hvem skulle nu have troet, at golfsportens ve og vel lå SF så stærkt på sinde!

Der er bestemt mange positive aspekter i det beslutningsforslag, som SF har fremsat, bl.a. ønsket om at sikre golfsporten nogle gode muligheder i fremtiden ved at skabe muligheder for, at der kan udlægges op til 100 golfbaner i Danmark.

Golf er en friluftaktivitet, der giver gode muligheder for både motion og naturoplevelser, men samtidig er det jo sådan, at golfbaner er meget arealkrævende og derfor skal placeres og anlægges efter en omhyggelig planlægning og i respekt for en lang række beskyttelseshensyn. Men med en omhyggelig planlægning kan en lang række natur- og miljøkonflikter undgås, og det er jo en samfundsinteresse, og det er selvfølgelig også en interesse for golfsportens udøvere.

Jeg er imidlertid ikke overbevist om, at det, som beslutningsforslaget her lægger op til, er rigtigt, nemlig at forsøge at ville regulere alle aspekter i forbindelse med lokalisering og drift af golfbaner ved at udarbejde en ny, samlet lov for området. Måske ville det være mere hensigtsmæssigt, at den samlede fremtidige regulering sammensattes af en række forskellige initiativer og redskaber, der både sikrer en miljø- og naturmæssig bæredygtig lokalisering og drift og samtidig giver mulighed for afvejning på baggrund af de lokale forhold.