

på området. Den kan jo udvikle sig til meget mere.

Vi er ikke helt afklarede i Det Radikale Venstre angående disse spørgsmål. Der kan siges for og imod, men vi tror, der bliver tale om rigtig mange penge på lidt længere sigt, og derfor mener vi nok, det er en grundig drøftelse værd. Det kunne være spændende at høre, hvad ministeren har gjort sig af overvejelser om de midler og om, hvad de må anvendes til.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, og jeg håber også, at ministeren vil erkende, at lovforslaget måske er sympatisk nok i tanken, men det er ikke godt nok. Der må mange forbedringer til undervejs, det synes jeg også man har hørt fra adskillige af de partier, der har holdt deres ordførertaler, så jeg håber, det gør indtryk på ministeren.

Det handler selvfølgelig om at sikre dør til dør-princippet, men det handler også om at få afklaret, hvordan vi sikrer det for alle de grupper af handicappede, som faktisk har brug for det, og jeg synes, der står mange spørgsmål ubesvarede efter debatten i dag. Det kan selvfølgelig være, ministeren kan komme med mere præcise tilkendegivelser ved afslutningen på debatten, men der er mange åbne spørgsmål:

Hvordan sikres de 12-18-årige? Det er ikke klart fastslået, hvordan de bliver sikret. Hvordan sikres det, at en tilstrækkelig bred personkreds bliver omfattet af forslaget? Hvordan sikres det, at formålet med kørslen bliver tilstrækkelig bredt? F.eks. omfatter lovforslaget ikke transport til beskæftigelse. Kørslens omfang og service i forbindelse med kørslen er ikke tilstrækkeligt fastlagt i forslaget. Kan en handicapet f.eks. forvente at blive hentet i selve boligen, hvis det er nødvendigt? Og er det sikret, at de handicappede har krav på det efter lovforslaget?

Kl. 11.25

Det er også uklart, hvor meget amterne må tage i betaling, og der synes også at mangle et klageorgan i lovforslaget. Måske kunne de lokale handicapråd få et ord at skulle have sagt i den forbindelse. Der mangler tilsyneladende også en forpligtelse til at tilbyde ture ud over de 104, der er pligt til at udføre. Amterne kan tilbyde ture ud over 104 ture om året, men de er ikke forpligtet til det.

Så siger man: Nå ja, men noget af det det bliver altså dækket gennem den aftale, man har med Dansk Folkeparti. Jeg er meget i tvivl om,

hvad den skulle kunne sikre, men det kan ministeren måske uddybe. Jeg synes bare, det var bedre at give alle de grupper, der har behov for det, f.eks. også dem, der ikke ser så godt, alle rettighederne i lovforslaget, så der var et gennemskueligt, overskueligt og klart regelsæt, og alle de, der har brug for transport fra dør til dør, kan tage udgangspunkt i, at de være sikre på deres rettigheder og også har et klageorgan, hvis de mener, at myndighederne ikke fortolker reglerne rigtigt. Der bliver jo totalt kaos på området i de kommende år, hvis det lykkes regeringen at komme igennem med strukturreformen, og det gør det endnu mere påkrævet, at der er både klare regler og klagemuligheder.

Jeg synes, vi skal betragte det lovforslag, ministeren er kommet med, som et slags arbejdsrapport, et indledende notat, eller hvad man nu skal sige. Så kan vi begynde arbejdet på området med at få kortlagt, hvad der egentlig er brug for, og gennemgå det meget grundigt, så vi er sikre på, at vi får alle med, og at alle, der har brug for det, bliver omfattet af lovforslaget.

Danmark er ikke internationalt berømt for sin tilgængelighed på handicapområdet, kan jeg hilse ministeren og sige. Vi var f.eks. med Boligudvalget i Toronto og New York for at se på, hvordan man de steder lovgiver om tilgængelighed og adgang til både transportmidler og boliger, og det indtryk, vi fik, var, at Danmark har altså ikke noget at prale ad. Tværtimod synes man i Amerika, at Danmark er lidt ulandsagtigt på området. Vi er faktisk langt bagefter i international sammenhæng, vi kunne godt gøre det bedre og også bedre end i det lovforslag, ministeren har fremsat her.

Jeg håber, ministeren vil gå til arbejdet på en konstruktiv måde, så vi kan få sikkerhed for, at alle, der har et rimeligt behov på området, bliver dækket. Som hr. Lidegaard nævnedes, er det altså mange hundrede tusinde mennesker, vi snakker om, og de har krav på, at tingene bliver ordnet på en klar, gennemskuelig og ordentlig måde.

Jeg håber, vi kan få tilsagn fra ministeren om, at det vil ske. Hvis vi kan det, vil Enhedslisten selvfølgelig gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet i håb om, at der kan findes en bred løsning, som alle partier kan bakke op. Men forudsætningen for, at det kan blive tilfældet, er altså, at forslaget må gøres bedre end det, der ligger her som udgangspunkt.