

Det er da rigtigt, at skal man ændre det her, jamen så må man jo skabe et flertal uden om regeringen. Sådan er politik nu engang. Og hvis hr. Keld Albrechtsen mener, at det er lavet om efter næste valg, så må vi sige, at håbet jo altid er lysegrønt.

Der er ikke andet at sige til det, end at vi vil fastholde andelsboligerne på den tankegang, på det niveau. Det går jeg ind for, og jeg går ikke ind for en totalliberalisering på det her område.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det synes jeg er en interessant melding fra ministeren, for nu synes jeg, ministeren kommer ud i nogle selvmodsigelser. For det vil sige, at ministeren i virkeligheden anerkender, at der er forskel på en ejerbolig og en andelsbolig, for det forhold, at man altså har en andelsboligforening, gør, at der også er mulighed for nogle fælles regelsæt, hvorimod det, når det er ejerlejligheder, så bare er markedet. Det synes jeg er interessant.

Derfor synes jeg også, at ministerens principielle indvending mod obligatoriske ventelister falder, fordi ministeren hermed anerkender, at man altså godt fra samfundets side kan gå ind og lave en regulering på det her område af hensyn til fællesskabet. Det er derfor, der er forskel på det rene ejerprincip og andelsboligforeningstanken. Og det hører jeg ministeren sige, at han i virkeligheden anerkender.

Så nu synes jeg ikke, ministerens argumentation her til slut hænger helt sammen. Den hænger forhåbentlig ikke helt sammen på den rigtige måde, havde jeg nær sagt, men det vil jeg gerne høre om.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, at den hænger helt sammen, men måske ikke set med de briller, man ser med fra Enhedslistens side. Selvfølgelig er der da fælles regelsæt i hele vores samfund. Det er der jo også for alle vores ejerboliger med beskatninger og alt muligt andet.

Det her drejer sig i bund og grund om: Vil man tvinge de sidste andelsboligforeninger, der som fælles regelsæt jo selv kan indføre en venteliste? Det er jo beboerne selv, det er beboerne i den ejendom, der ligger, det er deres afgørelse, om de skal indføre en venteliste.

Der siger regeringen: Det er jeres afgørelse. Det er ikke en afgørelse, vi træffer i Folketinget.

Det fælles regelsæt skaber I på jeres møde i jeres boligforening. Det kan godt være, at det lyder grimt, at en andelsboligforening selv må bestemme sine vedtægter på det her område. Det synes vi faktisk de skal have lov til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om statens byggevirksomhed m.v. (Indførelse af mulighed for, at de statslige bygherrer indbetaler bidrag til en selvstændig juridisk person, der har til formål at styrke indsatsen for innovation samt bedre udnyttelse af viden i byggeriet, og indførelse af bemyndigelse til at fastsætte regler for tilrettelæggelse og gennemførelse af byggerier opført til brug for staten).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.45

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Det overordnede sigte med lovforslaget er at forbedre byggeriets effektivitet og kvalitet. Denne forbedring skal ske ikke mindst gennem mere innovation i byggeriet og ved øget brug af nye samarbejdsformer. Staten skal som en væsentlig bygherre bidrage til det arbejde, og lovforslaget har på den baggrund to formål:

For det første at sikre, at der stilles de samme krav til statens byggeri, hvad enten staten selv bygger eller vælger at lade andre opføre byggeriet for sig, f.eks. som et led i et offentlig-privat