

forskellige partier, der normalt er rasende over skattestoppet, er ærgerlige over det, er forbitrede over det, som synes, at det er alt for stift, har vist over for skattestoppets overlevelse i de seneste uger.

Som en meget nær ven af skattestoppet vil jeg gerne rette en tak til de partier for den store omsorg for, hvorledes det går med skattestoppets helbred, ja, endda om det er afgået ved døden. Jeg må sige, at det lever i bedste velgående, og at dets aftryk nu er hugget i granit. Så der skulle ikke være tvivl om, at det også ganske glimrende fortsætter fremover, som det har kørt hidtil.

Kl. 20.20

Så vil jeg sige, at jeg, hvad angår det lille hjørne omkring skattefrihed for rygeafvænnning, som har fået meget diskussion, mener, at det er et oplagt område at tage med ind, fordi det så klart kan afgrænses. Der er ingen tvivlstilfælde om, hvorvidt man er overvægtig eller ikke overvægtig, eller man har behov for rygeafvænnning eller ikke behov for rygeafvænnning. Det har ikke nogen afsmittende effekt, og det ligger faktisk meget godt i tråd med, at man også tidligere har lavet skattefrihed, hvis en virksomhed ønskede at hjælpe en medarbejder ud af et forbrug af sundhedsskadelige nydelsesmidler, nemlig da den tidligere regering var med til at indføre skattefrihed for alkoholafvænnning. Derfor er jeg overrasket over at høre, at der fra de tidligere regeringspartier skulle være modstand mod det her lille hjørne.

Jeg vil omvendt også sige, at jeg dermed mener, at paletten for, hvilke områder der skal vedtages under skattefrihed for personalegoder, er udfyldt. Der er ikke flere elementer, som jeg mener ville være fornuftige, rimelige eller saglige at tage med ind under den ordning.

Så skal jeg sige, at samlet set vil pakken her naturligvis betyde, at der vil være et fald i grænsehandelen, hvad angår øl og vin, men at der også må forudses at være en stigning i grænsehandelen, hvad angår tobaksprodukter. Derfor tror jeg, at det samlet set ikke har en nævneværdig effekt på grænsehandelen, men at afgiftsændringen skal ses som en del af en justering i forhold til det, som blev indført i sidste års finanslov. Og det er alt sammen noget, som står meget tydeligt i lovforslagets generelle bemærkninger på side 9.

Hvis det har forvirret nogen, at vi ikke har skrevet det samme i fremsættelsen, så beklager jeg det. Men jeg går naturligvis ud fra, at ordførerne ikke nøjes med at læse fremsættelsen, men

rent faktisk også læser lovforslaget og dermed kan diskutere på det fuldt oplyste grundlag.

Til sidst skal jeg bare sige, at regeringen ingen planer har om at opdele det her forslag. Indtægtsdelen og udgiftsdelen i forslaget hænger nøje sammen, og derfor vil vi ikke være med til at lave en opdeling af forslaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Tak for talen. Jeg er glad for, at det stadig væk bliver mejslet i granit. Jeg må på et eller andet tidspunkt få afsløret, hvor den granitsten står henne, så vi kan se alle versionerne af, hvad det er, det går ud på, det skattestop.

Jeg nævner det bare, fordi ministeren nu påstår, at det har stået soleklart fra starten, at det har med grænsehandel at gøre. Så vil jeg spørge ministeren: Hvis jeg nu kan finde citater i dagspressen og på tv, hvor ministeren er citeret for, at det er af sundhedsmæssige årsager, at man laver en tillægsafgift på alkoholsodavand, vil ministeren så være med til at sætte en kasse alkoholsodavand på højkant – hvis jeg nu kan komme og bevise det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg deltager kun i væddemål, når jeg er ret sikker på at vinde dem. Det her væddemål vil jeg være ret sikker på at tabe, for jeg har bl.a. været med til at udsende en pressemeddelelse, hvori jeg siger, at en af begrundelserne for, at vi har valgt at hæve afgiften på alkoholsodavand, er, at det er en sundhedsmæssig virkning i at få en højere afgift.

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at det her så er et støtteargument, men ikke begrundelsen for at lave hele omlægningen. Begrundelsen for at lave hele omlægningen er, at vi her taler om grænsehandelsfølsomme varer, som vi set i lyset af ophævelsen af 24-timers-reglen og set i lyset af de ændringer, vi foretog sidste år, mener, at det er nødvendigt og fornuftigt at gennemføre.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg vil rose ministeren for et flot tilbagetog, men så lige prøve at spørge ind til de her 55 mio. kr., som statsministeren er fremme med, at Europa-Kommissionen jo har pålagt Danmark, at vi skal bruge til en oplysningskampagne om sundhed. Er pengene så brugt til det? Kan vi regne med