

hørt i forbindelse med fremsættelsen af lovfor-  
slaget, og det undrer mig egentlig såre.

Som sagt kan det godt være, det ikke er noget nyt, som denne regering har indført, men uanset om det er en ny praksis eller en gammel, dårlig vane, er det da underligt. Det bør da være naturligt, at man spørger organisationer over en bred kam, hvilke sundhedsmæssige konsekvenser forslaget rent faktisk kan få. Man burde f.eks. have hørt Sundhedsstyrelsen, lige så vel som man har hørt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet, tror jeg det hedder, hvilke konsekvenser det vil have, når man f.eks. indfører en tillægsafgift for alkoholsodavand.

Hvorfor inddrager man ikke en meget bredere kreds af høringsberettigede organisationer, når et sådant forslag skal konsekvensvurderes? Det skal ikke bare vurderes af ministeriet alene, det skal da også vurderes af de organisationer, som er vigtige for den debat, vi skal have her i Folketinget om lovforslaget.

Lad mig afslutningsvis sige, at det ikke er afgørende for os, men selvfølgelig interessant, at se, hvordan regeringen med dette lovforslag bryder sit eget skattestop. Det har vi ikke det store imod, men det er selvfølgelig noteret fra vores side, at regeringen gør det, og så er den sådan set ikke længere, hvad det spørgsmål angår.

Alt i alt kan jeg sige, at vi ikke kan støtte dette lovforslag på grund af de negative sundhedsmæssige konsekvenser, det vil få.

Kl. 20.15

#### **Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Ja, det var der jo mange holdninger til. Men hvis regeringen skulle uddrage en lære af det, så er det, at det måske forståelsesmæssigt er for farligt både at give en begrundelse for et initiativ og så ved siden af det komme med et støtteargument, for det har uden tvivl medført en udbredt forvirring blandt partierne, at man både kan have en begrundelse for at gennemføre noget og så have noget, som er et støtteargument som en positiv bivirkning af det, man gennemfører, endda også en tilsigtet positiv bivirkning af det, man gennemfører.

Derfor må vi jo nok overveje, om ikke man af hensyn til at fremme forståelsen hos de partier, der skal underrettes og eventuelt tilslutte sig aftalen, fremover må nøjes med at holde sig til ét argument for at fremme mulighederne for at kunne skabe en forståelse og ikke kaste for mange argumenter ind, som kan forstyrre forståelsen af, hvad der ligger bag.

Eller sagt på en anden måde: Det ligger helt klart, at regeringens skattestop selvfølgelig er overholdt, og det fremgår ganske tydeligt af lovforslaget, at begrundelsen for, at der sker ændringer på det her område, er, at vi i forlængelse af de afgiftsændringer, som 24-timers-reglens ophævelse sidste år medførte, mente, at der nu var behov for at lave nye tilpasninger i forbindelse med grænsehandelsfølsomme varer og de afgifter, der er på dem. Det er den klare begrundelse. Det ligger jo klart inden for skattestoppet.

Ved siden af det er der ingen tvivl om, at en række af os, der har bidraget til processen, synes, at det er ganske glimrende, at der i forbindelse med det her også er en tillægsafgift på alkoholsodavand. Jeg skal ikke gøre mig til overdommer for, hvilket produkt der for andre folk smager bedst, men jeg er ikke i tvivl om, at der bredt er en oplevelse af, at alkoholsodavand er markedsført meget direkte mod unge mennesker, og dermed vil en højere afgift på alkoholsodavand også være med til at begrænse unge menneskers alt for tidlige alkoholdebut.

Det synes jeg er meget positivt. Det er ikke begrundelsen for, at vi laver det, men det er en af begrundelserne for, at dette element er taget med ind i den grænsehandelspakke, som her er til debat.

Jeg er ikke i tvivl om, at de ændringer, vi gennemførte i afgiftssatserne sidste år, har haft markant betydning for udviklingen i grænsehandelen, ligesom det vil få markant betydning for grænsehandelen, hvis den beslutning, som Forbundsrådet i Tyskland har vedtaget om at gennemtvinge en pant på øldåser i hele Tyskland og dermed også i grænsehandelsbutikkerne, bliver gennemført.

Derfor er jeg ikke i tvivl om, at vi er inde i en positiv gænge, hvad angår grænsehandel. Vi er rent faktisk derhenne, hvor vi i 2005 for første gang nogen sinde har udsigt til, at der er flere udlændinge, der grænsehandler ind i Danmark, end der er danskere, der grænsehandler ud af Danmark, altså at vi på en grænsehandelsbalance – hvis vi kan kalde den det – vil have et plus. Dog vil der jo være stor forskel på, hvad man køber, henholdsvis udlændinge, der køber i Danmark, og danskere, der køber i udlandet, hvor danskerne typisk køber de klassiske grænsehandelsvarer: nydelsesarvarerne.

Jeg må sige, at det for mig er ganske klart, hvad regeringen har haft som begrundelse her. Det er ganske klart, at skattestoppet er overholdt. Jeg er nærmest rørt over den omsorg, som