

når ud til forbrugerne, og hvis det bliver tilfældet, er det ikke nogen sundhedsdiskussion, for så forsvinder pengene bare ned i butiksindehavernes lommer. Det er jo en sandsynlig virkning af forslaget.

Derfor vil jeg godt bede ministeren redegøre for spørgsmålet og svare på, om disse penge vil give sig udslag i prisnedsættelser og dermed forringet sundhed, eller de vil give sig udslag i øgede profitter til butiksindehaverne. Det er de to muligheder, der er. Der kan selvfølgelig være variationer, og vi kan gå nærmere ind i det i udvalget, men under alle omstændigheder er det i hvert fald ikke noget, Enhedslisten vil medvirke til.

Så vil jeg slutte med at spørge ministeren, om man kan forestille sig, at forslaget opdeles. Vil regeringen være med til at lave en opdeling, så de sundhedspositive elementer bliver et forslag for sig, og de sundhedsskadelige elementer bliver et forslag for sig? Så kan vi, der går ind for sundhed stemme for de sundhedspositive elementer, og så kan de, der går ind for en sundhedsskadelig politik, stemme for de sundhedsskadelige elementer. Så vil hveden skilles fra klinten på en naturlig og klar måde her i Folketingssalen, og jeg vil godt spørge ministeren, om vi kan få den opdeling. Så vil der faktisk være to elementer i forslaget, som Enhedslisten vil kunne stemme for, og så vil vi stemme imod de sundhedsskadelige.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Det lyder spændende. Tak til ordføreren.

Næste ordfører er hr. Jann Sjørnsen.

Kl. 20.10

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg vil indledningsvis tilslutte mig formandens ord. Jeg synes også, det kunne være spændende med en opdeling af lovforslaget, og det kunne i hvert fald godt få positive konsekvenser for Kristendemokraternes stillingtagen til lovforslaget som sådan, hvis der skete en sådan opdeling.

Jeg vil sige, at som lovforslaget foreligger her i dag, hvor alle elementerne indgår i et samlet forslag, kan vi ikke støtte det. Det kan vi ikke, fordi forslaget ud over nogle sundhedsfremmende elementer, bl.a. forhøjelse og omlægning af cigaretafgiften og især tillægsafgiften på alkoholsodavand, også indeholder lavere afgifter på øl og vin. Det vil medføre nogle sundhedsmæssigt negative effekter, især i form af flere alkoholskader og dermed selvfølgelig også flere ud-

gifter for sygehusvæsenet, som det også fremgår af lovforslaget. Det synes vi ikke er nogen som helst god idé, og det kan ikke opveje de gevinster, regeringen mener der måtte være i forbindelse med grænsehandelsproblemstillingen, så alene af den grund kan vi ikke støtte lovforslaget.

Jeg synes, det har været noget forunderligt at høre her i forbindelse med førstebehandlingen, hvordan regeringspartierne og Dansk Folkepartis ordførere har jongleret med argumenterne for lovforslaget: På den ene side de sundhedsfremmende argumenter og på den anden side de argumenter, som hører hjemme i den boldgade, der handler om at formindske grænsehandelen.

Der er for mig at se hverken hoved eller hale på de argumenter af sundhedsfremmende karakter, som er fremført. Hvis vi f.eks. ser på argumentationen med henvisning til unges forbrug af øl og alkoholsodavand, kan vi konstatere – og det er positivt set med Kristendemokraters øjne – at vi kan se en nedgang i forbruget af alkoholsodavand. Men hvis vi ser på det samlede forbrug for de unges vedkommende, er det altså stadig sådan, at trods de positive konsekvenser af den aldersgrænse, der er indført for salg af alkohol, drikker de unge i Danmark stadig meget mere end mange andre tilsvarende aldersgrupper i Europa, og derfor synes jeg ikke, at argumentationen med, at øl kan man måske ikke lide særlig godt, når man er ung, og der skal flere øl til, før man bliver lige så påvirket, som når man drikker alkoholsodavand, overhovedet holder.

Jeg synes, det kan være interessant at se på det provenu, der kommer ind fra tillægsafgiften for alkoholsodavand, og også at bore i det i forbindelse med udvalgsarbejdet. Hvad er det mere præcist, provenuet på de 50 mio. kr. skal bruges til, og hvem er det, der i givet fald skal fordele de penge?

En anden ting, som jeg synes er interessant i forbindelse med lovforslaget, er at se på, hvilke høringsberettigede organisationer der har fået det tilsendt. Det er ikke sikkert, det er meget anderledes under denne regering i forhold til tidligere, men det slog mig alligevel – og det er jo interessant – at selv om der bliver brugt sundhedsfremmende argumenter, har man slet ikke hørt nogen af de sundhedsfremmende organisationer overhovedet, vistnok bortset fra Kræftens Bekæmpelse. Der er ikke nogen af de organisationer, der beskæftiger sig med de alkoholskader, som et sådant lovforslag vil føre til, der er blevet