

overhovedet vil berøre lønforholdene, og derfor synes jeg, det er lidt ærgerligt, at Det Radikale Venstre er imod det og synes, det er en dårlig idé, at vi faktisk prøver at lægge op til, at arbejdsgiverne skal tage et medansvar.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Sådan ser vi jo forskelligt på tingene. Vi synes, det er et gode, som arbejdsgiveren giver den ansatte som følge af ansættelsesforholdet. Vi ser det ikke som noget, arbejdsgiveren gør for de mennesker, der bor i lokalområdet, eller for de mennesker, som måtte være i nærheden og har brug for arbejdsgiverens sociale ansvarlighed. Vi ser det som et gode, som er udløst på grund af ansættelsesforholdet, og vi synes, at et gode, der er udløst på grund af ansættelsesforholdet, ligner noget, der har med aflønning at gøre.

Det kan godt være, at det, jeg siger i øjeblikket om, at relationerne mellem arbejdsgiver og arbejdstager og et gode, der aftales mellem de to, har noget med aflønning at gøre, kan virke forvirrende. Men vi synes ikke, det er indlysende, at der er tale om socialt ansvar, for det er jo faktisk kun det senest tilkomne forslag om, at nogle ting ikke skal beskattes.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Så må jeg spørge på en anden måde: Tror Det Radikale Venstre, at medarbejderen vil gå frivilligt ned i løn eller lade være med at fremsætte et ønske om at få mere i løn, når der skal forhandles, fordi han har fået et rygeafvænningsstilbud?

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det har jeg ingen anelse om, men jeg tror, vi kan være enige om, at tilbuddet repræsenterer en stor værdi.

Jeg synes, det var lidt nonchalant, da vi tidligere fik at vide af en ordfører, at de arbejdsløse og andre bare kunne gå på apoteket og få gratis råd og vejledning. Det tror jeg ikke stiller nikotinrangen helt – ja, jeg ved det faktisk af personlig erfaring – og derfor vil jeg sige, at der faktisk er en forskel. Tilbuddet repræsenterer en værdi, og derfor er det sådan set ligegyldigt, hvordan den ansatte agerer i lønforhandlingerne, fordi der udveksles et gode af betydelig værdi som følge af ansættelsesforholdet.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren.

Næste ordfører er hr. Keld Albrechtsen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er jo fuldstændig grænseløst, hvad denne regering kan udtænke af underlige skatteunddragelsesmetoder. Vi har inden for de seneste dage diskuteret nedsættelse af landbrugets ejendomsskatter, vi har diskuteret nedsættelse af selskabsskatterne, vi har diskuteret en lang række områder, hvor regeringen uddeler julegaver til den del af befolkningen, som har de største formuer og indtægter, og her er det altså arbejdsgiverne, der skal udstyres med muligheden for at uddele nogle flere frynsegoder oven i de i forvejen enorme mængder af frynsegoder, de kan gøre brug af og dele ud. Det er fuldstændig principløst efter vores opfattelse.

Vi vil godt være med til at diskutere tilskud til rygeafvænnning, især hvis tilskuddet er målrettet dem, der har allermost brug for det, nemlig de unge mennesker, især unge kvinder, som bliver trukket ud i rygning, når de kommer i skole. Det er noget skrækeligt noget, men hvad får man at vide af en borgerlig ordfører? Jo, de kan henvende sig på apoteket, og så kan de sikkert få at vide på apoteket, at de skal lade være med at ryge. Jeg synes, det er fuldstændig principløs udformning, den politik har fået.

Så har vi kunnet konstatere, at regeringen og regeringspartierne ordførere er fuldstændig ude af stand til at finde ud af, hvad der er begrundelsen for det her lovforslag. Nogle ministre og ordførere har henvist til sundhed, og andre fastholder kategorisk, at det alene er på grund af grænseshandelen. Men det korte af det lange er vel, at når cigaretafgiften bliver forhøjet, så vil man sige, at det er af hensyn til sundheden, og når det er øl- og vinafgifterne, der bliver sænket, vil man sige, at det er af hensyn til grænseshandelen. Sådan vil jeg tro at skatteministeren vil komme herop og sige om lidt, for det, der foregår, er jo under alle omstændigheder fuldstændig principløst.

Vi vil naturligvis ikke medvirke til en nedsættelse af øl- og vinafgifterne i en situation, hvor det – som hr. Jann Sjursen så korrekt var inde på – medfører øgede sundhedsudgifter og dårligere livskvalitet for mange mennesker. Der kan selvfølgelig også være det spørgsmål, som hr. Henrik Sass Larsen rejste, altså om der ikke bare er tale om en julegave til ejerne af butikkerne. Det er jo ikke sikkert, at disse penge nogen sinde