

kan forsøge at hjælpe den medarbejder ud af rygningen. Så derfor mener jeg ikke, at det er noget som helst problem, og jeg mener ikke, det er nogen som helst glidebane i forhold til det, vi hele tiden har sagt fra konservativ side, nemlig at det skal være meget nemt definerbart, det skal være noget, man sådan lægeligt kan sige, og det er bl.a. med en lægeerklæring.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Nu kommer det set jo selvfølgelig an på øjnene, der ser. Jeg vil jo også mene, at overvægt, især voldsom overvægt, er forholdsvis nemt definerbart, men det skal vi så ikke skændes om her. Men i hvert fald ved jeg, at man kan få henvisning til diætister. Der er nogle amter, der udbyder det. Man kan også få motion på recept i nogle amter, altså hvis der er en klar lægeligt indikation for, at noget må gøres.

Det eneste, jeg sådan set spørger til, er, om Det Konservative Folkeparti har nogen bremsekodser på den glidebane, man er ude på, for det her jo er et nyt tiltag. Vi har i forvejen tiltag. Nu kommer det her nye tiltag. Hvad er så det næste tiltag? Jeg er sådan set lutter øren i forhold til, hvad man kan få sin løn udbetalt i, hvis det er lægeligt begrundet.

Kl. 19.45

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg synes sådan set, det står meget klart. I Det Konservative Folkeparti ønsker vi at sige helt klart og tydeligt, at når virksomheder tager et socialt medansvar for deres medarbejdere, finder vi det meget positivt, og hvis der foreligger en lægeerklæring, vil vi derfor godt give medarbejderen skattefrihed, hvis den pågældende f.eks. skal opereres.

Men uagtet at jeg umiddelbart synes, det er positivt, siger jeg faktisk nej, når det gælder almindelig forebyggelse. Jeg kan ikke gå ind for det, for jeg ønsker ikke en glidebane. Jeg har sagt meget klart og tydeligt flere gange, også i den offentlige debat, at til trods for at jeg rent umiddelbart egentlig finder det sympatisk, ønsker jeg ikke at gå ad den vej, fordi jeg er bange for, at vi ikke kan finde en model, der ikke bliver en glidebane.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Kan fru Charlotte Dyremose forklare forskellen? Forslagets eneste argument med hensyn til cigaretter og alkoholsodavand er sundhed, men fru Charlotte Dyremoses forklaring er en anden.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg tror ikke helt, jeg forstod, hvad der lå i spørgsmålet. Jeg har sådan set forklaret, at med hensyn til f.eks. rygning nedsatte vi cigaretafgiften for at imødegå den øgede grænsehandel, vi kunne se frem til efter afskaffelsen af 24-timersreglen.

Jeg har det ganske fint med, at vi nu kan hæve cigaretafgiften igen. Vi har fra konservativ side aldrig ønsket at sænke den af hensyn til sundheden, men netop af hensyn til grænsehandelen. Vi vil forsøge at mindske den for at fastholde de danske arbejdspladser, vi gerne vil fastholde, og sikre de indtægter til staten, vi gerne vil sikre, og at vi nu tilmed kan hjælpe de arbejdsgivere, der ønsker at yde et økonomisk bidrag til at hjælpe deres medarbejdere gennem et rygeafvænningskursus, kan jeg kun se som noget positivt.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jamen synes fru Charlotte Dyremose så ikke, det er mærkeligt, at det slet ikke er nævnt i forslaget, at 24-timers-reglen og grænsehandelen faktisk er en af grundene? Det er slet ikke nævnt i forslaget, men for fru Charlotte Dyremose er det hovedargumentet.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det forstår jeg simpelt hen slet ikke, for noget af det første, der overhovedet står i bemærkningerne til lovforslaget, er en henvisning til både grænsehandelsinitiativer og den såkaldte 24-timers-regel, som blev ophævet den 1. januar 2004. Det er lige præcis noget af det første, der henvises til, og jeg føler sådan set, det også er fremgået af min ordførertale. At der så er nogle hjørner, hvor vi også har forsøgt at tænke i lidt andre baner, synes jeg sådan set kun er både konstruktivt og positivt.