

ind, når man ser på, hvor store mængder øl der bliver transporteret over grænsen. Man skulle tro, det var prisen, der betød noget i den sammenhæng. Hvordan kan det være, at der er så stor forskel på de drikkevarer, at på den ene betyder prisen noget, og på den anden betyder prisen ikke noget i forhold til forbrugerne?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu er det jo sådan, at målgruppen for alkoholsodavand er, mener jeg, de unge under 25, og da mange i den aldersgruppe er studerende, så er det måske småt med pengene for de fleste, og derfor er man meget prisfølsom. Derfor tror jeg, det har en stor effekt på alkoholsodavand.

Kl. 19.35

Hvad angår øllene, ja, så bliver de kørt til Danmark i stride strømme, og der er det netop prisen, der er afgørende for, at man henter øllene dernede. Slagtilbuddene er jo 3 kasser øl for 100 kr. Der er der ingen forretninger herhjemme, der kan være med. Men jeg tror ikke, det er det, der gør, om folk drikker to eller ti øl, om det er en krone mere eller mindre, øllene koster. Allerede på nuværende tidspunkt kan man jo købe en øl for 1,50 kr., hvis man går i et lavprissupermarked, så prisen er ikke afgørende for forbruget, men kun for, hvor man køber øllet henne.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så siger vi tak til ordføreren.

Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Det lovforslag, vi her behandler, er endnu et led i regeringens bestræbelser på at nedsætte den store grænsehandel. En af de ting, vi fra konservativ side har lagt vægt på, er at se på, hvordan vi samlet set sikrer os, at færrest muligt køber syd for grænsen, og flere køber inden for Danmarks grænser. Det handler naturligvis både om at sikre, at de afgifter, som burde tilkomme den danske stat, også tilkommer den danske stat, og det handler også om at sikre de arbejdspladser, som vi ellers taber til udlandet, hvis købet af f.eks. alkoholiske drikke foregår uden for Danmarks grænser. Der er mange ting, der bliver købt i Tyskland.

Det er derfor vigtigt for mig at påpege, at vi netop taler om den samlede indkøbskurv, altså hvad man får købt med, når nu man er dernede alligevel.

Fra konservativ side har vi længe været af den opfattelse, at lige præcis øllene er noget af det, der kulturelt betyder, at man drager ned syd for grænsen. Man gør det til en weekendtur, man gør det til en udflugt, man gør det sådan nærmest til en oplevelse, til noget, man har tradition for at gøre.

Derfor tror vi på, at det, at det prismæssigt ikke længere er så interessant at købe øl, vil betyde, at vi i det hele taget også kan flytte andre dele af grænsehandelen, altså de varer, som man køber med, når nu man er der alligevel, tilbage til Danmark. Det kunne såmænd bare være f.eks. chokolade, der også er billige.

Derfor mener vi, at den prioritering er fuldstændig rigtig. Vi sagde også allerede sidste år, da vi lavede justeringer med hensyn til ophævelsen af 24-timers-reglen, der altså gav adgang til at importere langt mere alkohol og cigaretter, at vi ikke gjorde det her af sundhedshensyn. Vi gjorde det netop at hensyn til at mindske grænsehandelen.

Derfor synes vi også, det er helt fornuftigt, at vi nu igen kan forhøje cigaretafgifterne, da vi har oplevet, at vores tyske nabo også har forhøjet, og vi derfor har mulighed for igen at lægge mere afgift på cigaretterne. Vi lavede altså ikke sænkningen sidste år af sundhedshensyn, og det gør vi heller ikke i år. Og derfor synes vi, det er ganske fremragende, at vi nu kan hæve afgiften.

At vi så kan supplere det med en mulighed for skattefrihed for arbejdsgiverbetalt rygerafvænnings, så vi på den måde kan give en håndsrækning til de virksomheder, der vælger at have en økonomisk omkostning ved at hjælpe medarbejderen af med at være ryger, finder vi meget positivt, da vi meget gerne vil styrke de virksomheder, der vælger at tage et socialt ansvar også på det her område, hvor man kan hjælpe mennesker ved at give dem et lille skub, som det måske så kan blive nemmere at få, når nu det er arbejdsgiveren, der foreslår det.

Vi er også tilhængere af den ændring, der gør, at de her alkoholsodavand nu kommer ind under retur- og pantsystemet, så de ikke skal ligge og flyde i naturen, men kan blive afleveret tilbage, og man kan få en pant på dem, lige så vel som vi støtter det initiativ, der ligger i en tillægsafgift på alkoholsodavandene for bl.a. at finansiere resten af pakken. Vi tror også på, at vi på den måde kan flytte noget af forbruget fra alkoholsodavandene over på øllene, hvilket vi alt andet lige mener er mere hensigtsmæssigt af hensyn til de unges sundhed.