

reparere på de skader, som det her lovforslag giver.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, at det, der er væsentligt at fokusere på, er, om man vil gøre noget ved den grænsehandel, der er, eller om man ikke vil.

De negative konsekvenser af den enorme grænsehandel, vi har set gennem de sidste år, er jo, at bl.a. nærkøbmænd og andre er udsat for en konkurrence, der rammer dem hårdt. Vi har fra starten sagt, at vi godt vil være med til at mindske de negative konsekvenser, og det har vi så gjort i flere omgange: cigaretter, spiritus, og øl og vin nu i den her omgang. Det synes jeg må være hovedsigtet.

Hvis man så mener i forhold til unge eller andre, at der er nogle tiltag, der skal til for at sikre sundheden, så er det jo noget, man må tage en diskussion om på den sundhedspolitiske bane.

Men for os er det helt afgørende, at vi får løst nogle af de problemer, der er i forbindelse med grænsehandel, og det har vi støttet op om i flere omgange.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg læste starten af det her lovforslag med positive øjne. Det handlede om cigaretter og om alkoholsodavand, og den absolutte hovedbegrundelse var de unges sundhed. Da jeg så nåede ned til øl og vin, kunne jeg godt se, at så var det ikke det, der var hovedsigtet mere.

Men nu står hr. Peter Christensen og siger, at det ikke er det, det drejer sig om. Det drejer sig om grænsehandel, og det er det, der er hovedsigtet, og det andet er et lille bisigte. Er det, fordi Venstre er et meget stort parti, at holdningerne skifter, eller hvad er begrundelsen? Det står meget klart i lovforslaget, at begrundelsen er sundhed.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg ved ikke, om denne her diskussion så skal ende med, at det her ikke drejer sig om grænsehandel, for så bliver jeg lidt forvirret. Det her drejer sig om grænsehandel. Det her drejer sig om, at vi via afgiftssænkninger skal mindske den del af grænsehandelen.

Jeg er sådan set ikke specielt overrasket over, at SF kunne lide lovforslaget, så længe det handlede om at øge afgifterne, og at man, da man så

nåede længere ned i lovforslaget og så, at vi samtidig vil løse nogle grænsehandelsproblemer, ikke var positiv længere. Det er sådan set SF's problem.

For os har det afgørende været, at vi netop kunne gøre noget ved denne her grænsehandel, og det finansierer vi så som sagt ved at hæve afgiften på nogle varer, hvor vores nabolande har højere afgifter, og hvor vi derfor ikke skaber mere grænsehandel.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF var vi positive over for den hensigt, der var i første del af forslaget, som var en sundheds-hensigt. Det var helt fint, det reagerede vi positivt på.

Nu står ordføreren og siger, at det ikke er det, det drejer sig om. Det er bare det, der er mystisk.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jamen jeg kommer til at gentage mig selv. Opgaven er at holde fokus på, at det her handler om at mindske grænsehandel, og det lever lovforslaget flot op til.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren.

Ordføreren så spørgende på mig, og jeg vil gerne bekræfte, at man ikke er tvunget til at gentage sig selv. Så ordføreren har fuldstændig ret.

Hr. Henrik Sass Larsen som ordfører.

Kl. 19.20

Henrik Sass Larsen (S):

Det har været vældig muntert at følge regeringens udviklingsarbejde i forbindelse med det her forslag om en tillægsafgift på alkoholsodavand, der forventes at medføre et merprovenu på 55 mio. kr. – kan det nu være i overensstemmelse med skattestoppet?

Flere borgerlige observatører var ikke i tvivl: Skattestoppet er brudt. En gik endda så vidt, at han konstaterede, at hans kære gamle ven, altså skattestoppet, var afgået ved døden, aflivet af hans egne. Ak ja.

Regeringen bidrog til gengæld på festligste vis til at forlænge underholdningen. Der var ikke tale om noget bud, næ, nej, det var alt sammen gjort af hensyn til grænsehandelen, fastslog finansministeren.

Og det var ikke så godt, at han gjorde dét, fordi vi lige har fået en meget tyk rapport, som slår