

Hvordan kan man modstå den fristelse? Det forstår jeg ikke.

For det, vi diskuterer, er jo, at man er ude i hele tre ting på en gang, der skal begrunde, at man kan så meget som flytte de her helt marginale afgiftsændringer: EU skal indblandes, grænsehandel skal indblandes, det sundhedsfremmende skal indblandes. Det er meget, meget sjældent, man i øvrigt får det.

Derfor synes jeg, at man skulle gå ind i den diskussion, som hr. Peter Christensen har åbnet her, nemlig at statskassen ikke skal have en større indtægt. Men så lad os se på afgifterne, om vi ikke kan opgøre det på en måde, så flere mennesker kommer i arbejde.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Igen må jeg slå fast, at skattestoppet er en garanti. Skattestoppet har virket i over 1.100 dage nu. Det, jeg slog fast i forhold til lovforslaget her, er, at statskassen ikke får én krone mere ind, men at vi sænker afgiften på øl og vin. Det nøjagtige beløb, det koster, henter vi så ved en afgift på cigaretter og på alkoholsodavand.

Jeg har ikke blandet sundhed ind i diskussionen om, hvorvidt det skulle være muligt i forhold til skattestoppet, men sagt, at hvis en positiv sidegevinst ved den manøvre, vi laver her, er, at sundheden kunne fremmes, så synes jeg sådan set, at det er meget positivt.

Jeg må slå fast, at skattestoppet altså fortsat er danskernes garanti for, at skatten ikke stiger.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg vil godt vende tilbage til den debat, hr. Peter Christensen og hr. Keld Albrechtsen havde for lidt siden om øl og alkoholsodavand. Ikke fordi jeg i den forbindelse skal redegøre for mine smagsløg, som de to herrer tidligere har gjort, men fordi jeg godt vil vende tilbage til sundhedsaspekterne ved det fremtidige lovforslag.

Er det ikke rigtigt, at hvis man ser på lovforslaget, som det er fremsat, og på de effekter og konsekvenser, det får, så får det negative samfundsøkonomiske konsekvenser i forhold til sundhedsdelen, fordi der bliver flere udgifter til sundhedsvæsenet som følge af lavere ølafgifter og en lavere vinafgift? Alt i alt bliver udgifterne forøget med 55 mio. kr. årligt. Må det ikke alt andet lige betyde, at det her lovforslag har negative sundhedsmæssige konsekvenser? Er det

ikke noget, som Venstre synes man bør gøre noget ved?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes sådan set, det er vigtigt at slå fast, hvad der egentlig er hovedsigtet med det her lovforslag, nemlig grænsehandel. Det var også en diskussion, vi havde, da vi sænkede afgiften på cigaretter og på alkohol sidste år. Det havde jo også isoleret set en negativ effekt på sundhedssiden. Det synes jeg man skal være opmærksom på også at gå ind og løse på anden vis.

Men det her handler jo især om, hvor man skal købe de produkter henne; om de skal købes i udlandet, eller om de skal købes i Danmark. Det er hovedformålet. Når jeg alligevel nævner sundhed i forbindelse med alkoholsodavand, er det jo set i forhold til unge, ja, børn nærmere, hvor jeg tror på – jeg har været inde på det – at det kan have en effekt, så de vil få en lidt senere debut, hvad angår det at drikke den her alkohol. Det er et håb, jeg har.

KL 19.15

Jeg har måske lidt svært ved at komme med noget statistisk belæg for det, andet end at det jo netop er en vurdering af, om de samme unge ville kaste sig over de stærkere varer i stedet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg kan da selvfølgelig også have et håb om, at den højere afgift på alkoholsodavand vil have en positiv effekt på unges debutalder, hvad angår alkohol.

Men jeg vil alligevel godt holde fast i diskussionen om de negative sundhedsmæssige effekter. Hovedsigtet med lovforslaget er at påvirke grænsehandelen til fordel for den danske statskasse. Det er selvfølgelig et legitimt mål at have med et lovforslag. Men hr. Peter Christensen gør selv opmærksom på nogle af de sundhedsmæssige konsekvenser og siger nu her i svaret til mig, at det må man så prøve ad anden vej at gøre noget ved.

Spørgsmålet er så: Hvad vil regeringen gøre på det punkt her? Man bliver jo nødt til at se på de samlede konsekvenser, et lovforslag har, og også inddrage det i en debat, når man skal tage stilling til det. Derfor mener jeg, at hr. Peter Christensen, når man trods alt har blik for de negative sundhedsmæssige konsekvenser, også her må sige, hvad det så er, man vil gøre for at