

om saftvand, og det er sådan set min baggrund for at komme med den udtalelse.

Hvad man så som ung vil vælge at drikke i stedet for, har jeg ikke nogen anelse om, men jeg har ikke en asketisk holdning, der gør, at jeg vil blive dybt bekymret over, at der blev drukket øl eller noget andet.

Men det, jeg har været lidt bekymret over, og som jeg siger vi måske kunne se en gevinst af ved den her grænsehandelsmanøvre, er, at de ikke starter meget tidligt med at indtage alkohol. Det kan måske hænge sammen med, at meget unge mennesker ikke altid kan lide øl eller andre ting. Man de kan lide noget, der minder om saftvand eller sodavand, om man vil.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu ved jeg af personlig erfaring, at det der alkoholsodavand smager aldeles afskyeligt, hvori mod øl jo smager fremragende. Derfor synes jeg, at hr. Peter Christensen er ude i et alvorligt forklaringsproblem, for jeg tror sådan set, at det er rimelig nemt at overtale folk til at drikke øl, og unge mennesker endda til at drikke betydelige mængder. Derfor vil jeg godt spørge: Har det nogen som helst sammenhæng med sundhedspolitik, når man nedsætter prisen på øl? For det er trods alt et hovedelement i det her lovforslag.

Hvis man fra Venstres side må erkende, at man faktisk ikke kan begrunde det med sundhed at sætte prisen ned på øl – jeg tror, at hr. Peter Christensen vil være enig med mig i, at det er meget vanskeligt – så ville det klæde regeringspartiet Venstre at erkende, at det her ikke har noget med sundhed at gøre. Det er alle mulige andre gustne hensyn, der ligger bag det her forslag, men sundhed har det i hvert fald ikke noget at gøre med.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan i hvert fald slå fast, at der ikke er nogen gustne hensyn, der ligger bag det her. Det er et oprigtigt ønske om at mindske konsekvenserne af grænsehandel. Hvis der så er en sidegevinst for sundheden i positiv retning, er det kun godt.

Jeg kunne ikke lade være med at grine, for jeg har måske nok fundet et sted – det eneste sted – hvor jeg kan være enig med hr. Keld Albrechtsen. Det er, at alkoholsodavand smager dårligere end øl. Men nu er det bare ikke, hvad hr. Keld Albrechtsen og jeg synes, men hvad børn og

unge synes, og de har nok en lidt anden opfattelse, det er mit indtryk.

Men det er slet ikke det, lovforslaget handler om. Hovedformålet med lovforslaget er at mindske grænsehandel, og det er jeg overbevist om også vil blive resultatet af sænkningen af afgiften på øl og vin.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, at det tegner til at blive en rigtig, rigtig god aften, fordi hr. Peter Christensen på et øjeblik opsummerede skattestoppet ved at sige, at det vigtige er, at statskassen ikke får en større indtægt. Det synes jeg er meget perspektivrigt.

Kl. 19.10

Hvis vi ligesom kan arbejde med det som det fælles grundlag, kan der blive mulighed for, at vi kan omlægge skatter og afgifter på en langt mere konstruktiv måde end det fedteri, som regeringen er ude i i øjeblikket, med henblik på at skabe en større beskæftigelse i Danmark.

Hørte jeg hr. Peter Christensen rigtig? For så vil jeg simpelt hen sætte et mærke i kalenderen. Det bliver en rigtig god dag i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nej, jeg må skuffe. Der er stadig en enorm forskel på det skattestop, som Venstre støtter hjertet, og det skatteloft, som De Radikale er medarkitekter til. Vi vil ikke acceptere, at der tildeles omlægninger, og det er der sådan set en klar grund til. Historisk har vi jo set, at de eneste, der har tjent på sådan nogle omlægninger, er statskassen. Skattestoppet er en garanti. Det er en garanti for, at skatten – uanset om det er grønne afgifter, boligskatte, eller det er skat på erhvervslivet – ikke stiger. Dét er netop forskellen på det skatteloft, De Radikale støtter, og det skattestop, som Venstre har.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det er jo en dygtig regering, vi har, og derfor forstår jeg ikke bekymringen for, at en omlægning ligesom automatisk fører til, at der kommer flere skatter og afgifter. Man kunne jo sætte sig det faste mål – regeringen har jo succes med faste mål; det er vel det, rigiditeten i skattestoppet handler om – og sige: Vi vil ikke have en krone mere ind, men til gengæld vil vi opkræve skatten på en måde, så vi får flest mulige mennesker i arbejde.