

Ministeren siger, at pengene fosser ind i statskassen. Dermed henviser ministeren til, at der stadig væk er et løbende overskud på statens finanser. Det var det overskud, der blev skabt af os andre i forbindelse med pinsepakken, og som efterhånden nu bliver formøblet ved, at regeringen underminerer statsbudgettet år efter år, så længe den sidder.

Det kalder jeg ikke at pengene fosser ind. Det kalder jeg at pengene fosser ud. Men det er da rigtigt, at der endnu er et overskud, for regeringen har endnu ikke nået at sætte det hele til. Det var også stort.

Kl. 18.55

Så vil jeg blot spørge ministeren: Hvad er det for arealer ud over alle dem, der skal bruges til hele tiden at øge svineproduktionen, som nu skal udsættes for kunstgødning- og pesticidpres, fordi der skal dyrkes høje energi afgrøder? Det er jo noget, der virkelig beforder vandforurening. Det ved jeg ikke om ministeren er så meget inde i, men hvis han var inde i det, ville han vide det.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er en forkert udlægning, at vi ikke har styr på statens finanser. Tværtimod har vi endnu bedre styr på statens finanser, vi har styr på både indtægtssiden og udgiftssiden, hvor problemstillingen tidligere var, at man havde dårligt styr på udgiftssiden. Derfor er der et overskud på statens finanser. Det giver plads til, at vi både har et markant afdrag på statens gæld plus råd til at gennemføre en udvidelse af den offentlige sektor og samtidig have lavere skat på arbejdet. Det synes jeg er ganske tilfredsstillende.

Til den enkelte sag her og til spørgsmålet om, hvilket arealer det skal være, må jeg sige, at jeg ikke tror, det tilkommer mig som skatteminister at sidde og udpege arealer, der skulle bruges til bestemte former for produktion. Det, der er min opgave, er at sikre, at biobrændstoffer får den CO₂-mæssige afgiftslempelse, som deres lavere CO₂-belastning tilsiger, og så må det være op til den enkelte landmand at vurdere, hvorvidt man ønsker at bruge marken til det ene eller det andet formål.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren kan altså ikke komme uden om, at den her regering har gennemført for milliarder og milliarder af kroner i skattelettelser, som er

ufinansierede, som altså reducerer statens overskud tilsvarende. Det, vi har set her i december, er penge til A.P. Møller i forbindelse med nedsættelse af selskabsskat, og det er julegaven til landbruget med nedsættelse af ejendomsskatterne. Det her forslag er også en julegave til landbruget. Der er utallige, og de trækkes alle sammen ud af statskassen, uden at der til gengæld kommer indtægter. Det kan bare ikke fortsætte, uden at der på et eller andet tidspunkt opstår et hul, således at det overskud, der var, på den måde bliver udhulet. Det kan skatteministeren jo ikke snakke uden om, men han kan muligvis holde det skjult et stykke tid. Men sådan er sammenhængen.

Så forestår jeg, at skatteministeren ikke ved, hvad det er for nogle arealer, man forestiller sig den her dyrkning skal foregå på. Der synes jeg bare, det er fuldstændig uansvarligt, at en regering, der i forvejen har vedtaget en helt utilstrækkelig vandmiljøplan II, så kommer ...

Første næstformand (Svend Auken):

Vandmiljøplan III ...

Keld Albrechtsen (EL):

– undskyld, III; det bliver det ikke bedre af – med et forslag nu, som direkte lægger op til et forøget miljøpres på jorden med pesticider og kunstgødning.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er jo svært at stille både SF og Enhedslisten tilfreds i denne situation, eftersom SF kræver, at vi gør endnu mere for at fremme biobrændstof. Og hr. Keld Albrechtsens udlægning er nærmest, at det er miljøskaadelig for ikke at sige landsskaadelig virksomhed at foreslå, at CO₂-afgiften på biobrændstoffer afskaffes, og at netop det her hjørne vil betyde, at pengene fosser ud af statskassen og ind til landmændene.

Må jeg ikke bare bede hr. Keld Albrechtsen om at slå op på side 11 i lovforslaget og se, at det første, der står om økonomiske konsekvenser for stat, kommune og amtskommune under negative konsekvenser, er, at fritagelsen for CO₂-afgift på biobrændstof ikke forventes at have væsentlige provenumæssige effekter? Provenutabet i det her lovforslag kommer ved at nedsætte afgiften på svovlfri benzin og diesel samt ophevelsen af bilag til vandafgiftsloven. Det er jo der, provenuet er, og slet ikke alt det, som hr. Keld Albrechtsen har holdt foredrag om her. Jeg