

ge, for man har fundet ud af, hvordan man kunne forgyldte de mest velbeslåede landmænd med et eller andet, som de ikke havde fået i forvejen. Nu har de jo fået en nedsættelse af ejendoms-skatten, samtidig med at de får mere støtte fra EU til næste år. Det er i øvrigt, fordi de får mere i støtte fra EU, at de har fået et nedslag i ejendoms-skatten, vil jeg lige sige til skatteministerren. Så har man selvfølgelig siddet og gransket, hvordan man så skulle finde yderligere tilskud, og så fandt man ud af det her med biobrændsel, for der kunne jo være nogle landmænd, der risikerede at komme til at betale en afgift her, og det ville jo være skrækkeligt.

Hvorfor skulle man ellers gøre det? Der er jo ikke noget perspektiv i, at vi her i Danmark specielt skulle begynde at satse på en produktion af biobrændstof, som kun yderligere vil eskalere brugen af sprøjtemidler og kunstgødning. Det kan vores natur simpelt hen ikke holde til, medmindre det da var økologisk produktion. Jeg vil derfor spørge skatteministeren: Er det sådan, at den her afgiftsnedsættelse er forbeholdt økologisk dyrkning af biobrændsel, for så kunne det selvfølgelig foregå bæredygtigt? Det har jeg ledt forgæves efter i forslaget – desværre må jeg sige.

Kl. 18.40

Enhedslisten har selvfølgelig sympati for det, hvis man kunne lave nogle omlægninger af afgifterne på diesel og benzin, men så skulle de jo kædes sammen med, at afgiften på de mere svovlholdige brændstoffer sættes op, og det samme gælder vandafgiften.

Først og fremmest mener vi slet ikke, at man skal lette vandafgiften, men hvis vi overhovedet skulle overveje at lette vandafgiften for nogen, så skulle det da være for dem, der har et basalt forbrug i familien, som så fik et slags bundfradrag, og så kunne man sætte vandafgiften op for dem, der bruger alt for meget vand. Men det er jo slet ikke det, der er tanken her. Så vidt jeg kunne forstå, fører forslaget endda til, at man sammenlagt kommer til at bruge mere vand, end man gjorde i forvejen.

Den miljømæssige virkning af det her forslag er et øget forbrug af kunstgødning og et øget forbrug af pesticider, de to største forureningsproblemer, vi har i forvejen her i Danmark, så er det en julegave til landbruget oven i alle de andre julegaver, og så er det et endnu større hul i statskassen. Det er sådan set den linje, som regeringen også har fulgt på en række andre områder, så det er der ikke noget overraskende i.

Men jeg tror, at jeg har antydnet, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget.

Jann Sjørnsen (KD):

Kristendemokraterne ser også det foreliggende lovforslag som værende lidt af en blandet landhandel. Det er måske vanskeligt at være vildt og voldsomt meget imod de enkelte elementer, der er i lovforslaget, men på den anden side er der ligesom heller ikke noget, der rykker noget i forhold til de prioriteringer, vi har, f.eks. når det gælder brugen af biobrændstof til motorbrændstof, hvilket jo ellers er en sympatisk tanke. Det vil det især være, hvis man helt afgiftsfritog biobrændstoffer, som Kristendemokraterne i øvrigt tidligere har fremsat forslag om i Folketinget uden at få den nuværende regerings opbakning.

Den lettelse, som man lægger op til ved at fritage biobrændstoffer til motorbrændstof for CO₂-afgift, er ikke noget, der batter voldsomt, når det kommer til stykket, selv om det selvfølgelig er et bitte nøk i den rigtige retning.

Også når det gælder afgiftslettelser for svovlfri diesel og benzin, ville det efter vores opfattelse være mere på sin plads, hvis vi fik en større prisdifferentiering på de forskellige brændstoftyper og altså brugte afgiftsinstrumentet mere adfærdsregulerende, end der bliver lagt op til med regeringens lovforslag.

Sådan kunne jeg fortsætte, men især spørgsmålet om bilaget til vandafgiftsloven er måske værd at dyrke i forbindelse med udvalgsarbejdet for at finde ud af, hvad konsekvensen helt præcis er på det område.

Det ændrer ikke ved, at vi, hvis jeg skal prøve at kategorisere vores holdning til lovforslaget, sådan alt i alt er lidt lunkne over for forslaget. Men vi vil da i forbindelse med udvalgsarbejdet se på de enkelte elementer, og så må vi gøre vores stillingtagen helt klar undervejs.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren.

Så er det ministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Allerførst tak for modtagelsen af lovforslaget. Der har været et gennemgående træk i modtagelsen, som kan opdeles i to udtryk, nemlig enten bunkebryllup eller blandet landhandel.

Jeg vil sige til hr. Erik Mortensen, at hvis vi ved fremsættelser af lovforslag har lært at lave bunkebryllupper, så har vi i hvert fald lært det af den tidligere regering, som har været en stor