

stillede eller de allerfattigste faktisk stadig væk ikke bliver fuldt tilgodeset, heller ikke med det her forslag. I øvrigt kan jeg sige, at ældres livskvalitet er en mærkesag for os Kristendemokrater.

De fleste ældre i Danmark ved vi jo har det rigtig godt, men der er desværre også mange ældre, der ikke trives, og som føler sig tilsidesat. Vi ved også, at undersøgelser viser, at det ikke kun er økonomien, der er et problem for de mange ældre. Mange ældre drikker for meget, mange bliver fejlmedicineret, fordi de ikke kan finde ud af det, mange føler sig ensomme og går oftere med selvmordstanker end resten af befolkningen. Disse ældre vil Kristendemokraterne gerne være med til at gøre mere for.

Vi mener ikke, at det er nok at udskrive en ældrecheck og så tro, at de ældre bliver mere lykkelige af den grund. Indsatsen mener vi særligt skal målrettes de svage ældre. Vi skal sikre, at samfundets penge bruges, så vi får mest muligt for dem. Vi ønsker livskvalitet frem for en større ældrecheck.

Kl. 18.10

Derfor vil vi gerne, at der f.eks. kunne opstilles nogle minimumskrav vedrørende ældreplejen f.eks. i forbindelse med personlig hygiejne og rengøring af hjemmet, men også vedrørende genoptræning, bedre koordinering mellem sygehus og socialforvaltning, en kontaktperson, der følger den ældre i behandlingsforløbet osv. osv.

Men svage ældre har også ret til et liv med kontakt til andre. Livskvalitet handler nemlig ikke bare om kroner og øre, det handler også om nærvær. Derfor skal vi sætte langt større fokus på ensomme ældre, og her er der ingen lette løsninger. Men en af modellerne er f.eks. at styrke og støtte det frivillige arbejde, så der bliver mere tid til hver enkelt ældre. Og det er jo et område, som socialministeren også tit og ofte har været inde på. Men her må jeg da også presse lidt på for at skabe forståelse for, at vi som pårørende selv har et ansvar for de ældre, som er vores pårørende eller naboer.

Jeg vil gerne, at det står tindrende klart, at Kristendemokraterne hellere end gerne vil være med til at give ældre en bedre livskvalitet og bedre vilkår, men vi tror ikke, at vi gør det med en lidt større check hver måned. Vi mener faktisk, at det at bruge flere hundrede millioner til at forhøje ældrechecken er en rigtig skidt anvendelse af så mange penge. De ville være givet langt bedre ud til en mere målrettet indsats til

gavn for livskvaliteten for de virkelig svage ældre.

Vi mener, at det er meget mere konkrete områder, vi skal ind på for at give de ældre en bedre livskvalitet. Jeg har nævnt nogle af disse områder. Disse områder vil vi gerne være med til at gøre noget ved også i den kommende tid. Dette forslag kan vi heller ikke den her gang støtte.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal takke ordførerne for kommentarerne til lovforslaget.

Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne ønsker jo ikke at støtte det her lovforslag og følger dermed linjen fra den første supplerende pensionsydelse. Til gengæld støtter SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti regeringens forslag og har gjort det lige fra det første initiativ.

Så det, der i virkeligheden er mest interessant her, er Socialdemokratiets holdning til ældrechecken og også Socialdemokratiets argumentation for at stemme imod. Socialdemokratiet stemte for pensionsydelsen, første gang den blev introduceret, men har så siden stemt imod. Jeg kan forstå på den socialdemokratiske ordfører, at det bl.a. er, fordi man ikke synes, at den er målrettet nok.

Men lad os prøve at tage fat i nogle af de argumenter, som den socialdemokratiske ordfører kommer med. Det ene var en ærgrelse over, at 1.900 folkepensionister, der er bosat uden for landets grænser, også får del i pensionsydelsen. Jeg studser over det, for det må jo nødvendigvis rejse spørgsmålet, om det fra Socialdemokratiets side er udtryk for, at man ikke ønsker, at personer skal kunne tage de sociale ydelser med til udlandet. Det her følger jo bare, at man har retten til at tage folkepensionen med sig. Og så er det klart, at hvis man opfylder kriterierne for at få del i pensionsydelsen, vil man selvfølgelig også få den udbetalt, selv om man har taget bopæl i et andet land.

Så er der især diskussionen om friværdien. Jeg kunne forstå, at fru Grete Schødt's var meget imod, at man kan have en friværdi i sit hus, samtidig med at man kan modtage den supplerende pensionsydelse. Det er jo rigtigt, at sådan forholder det sig, og det skyldes bl.a., at der ikke er tradition for at lade værdien af mursten indgå ved udmålingen af forsørgelsesydelser til pensionister.

Den supplerende pensionsydelse er jo baseret på nøjagtig den samme tildelingsmekanisme som den, der blev introduceret under den tidli-