

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg kan i hvert fald bekræfte, at regeringen jo har tilført området 500 mio. kr. Det har regeringen, så vidt jeg har forstået, ikke forsøgt at skjule. Det har altså været ret nemt at få øje på.

Men det er jo ikke det, der er pointen i den her sag. Pointen er, at når man giver med den ene hånd, men tager endnu mere med den anden hånd, det ved hr. Hans Andersen jo også, så er der mindre tilbage, end der oprindeligt var. Og det er problemet.

Det, det så har betydning for i forhold til forslaget her, er, at man jo netop i forslaget her taler om, at den ældre – i det her tilfælde den senile ældre – skal have ret til at få tilrettelagt en pleje og omsorg, der respekterer den ældres ønsker.

Men det har selvfølgelig også noget at gøre med, hvor mange ressourcer der er til rådighed på den måde, at medmindre man lever i et drømmeslot, kan man jo ikke få den hjælp og støtte, man vil, hvis regeringen fastholder kommunerne i et kvæler-tag, der tvinger dem ud i nedskæringer.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Da der ikke er flere, der har korte bemærkninger til ordføreren, er det nu næste ordfører, fru Ida Jørgensen, som har ordet.

**Ida Jørgensen (RV):**

Der kan være mange gode grunde til, at en ældre gør sig nogle overvejelser over, hvordan man gerne vil plejes, når man ikke er i stand til at gøre omverdenen opmærksom på det. Og det er helt sikkert, at det vil være et uvurderligt redskab for dem, der skal pleje den ældre, at de er klar over, hvordan den ældre har levet sit liv før, og hvilke vaner vedkommende har haft.

Så det er helt sikkert, at hvis plejetestamenteer kan blive en del, der kan støtte op om det, så mener vi klart, at det er godt.

Vi kan være lidt kritiske over for forslaget, som det ligger her. I dag bliver der jo allerede lavet papirer om, hvordan den ældre skal plejes. Og hvad sker der så egentlig? Kunne man ikke bare bruge de papirer, og hvis de ikke er gode nok, skal vi så virkelig have et stykke papir mere? Og noget andet er: Jamen hvad gør vi, hvis plejehjemmet ikke kan leve op til de ønsker, som man har i sit plejetestamente, f.eks. på grund af økonomi?

Andre ordførere har været inde på, at det her jo altså kan give nogle konflikter, sådan at man

skaber nogle forventninger hos den ældre, som ikke kan indfries.

Et tredje punkt er, at der så rørende står i bemærkningerne, at det vil lette den pårørende at tage stilling til en beslutning om flytning af den demente til en plejebolig, fordi den demente har indvilliget i det. Og det er jo også rigtigt, hvis den demente vitterlig har indvilliget i det. Men hvad nu, hvis den demente i sit plejetestamente har skrevet, at vedkommende under ingen omstændigheder vil i en plejebolig? Så gør det da beslutningen endnu tungere.

Kl. 17.05

Men hvis vi ser på det samlet, så synes vi jo altså, det er godt, at plejere kender til den ældres liv og vaner. Vi er lidt betænkelige ved, hvordan det her lovforslag udmøntes, men det er jo noget, som vi kan få afklaret under udvalgsarbejdet.

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal starte med igen, igen, igen at sige, at jeg synes, det er en alt for kort høringsfrist, der har været. Man har givet organisationerne fra den 12. november til den 24. november til at svare på det her forslag. Nu er det selvfølgelig ikke noget stort samfundsomvæltende forslag, men derfor synes jeg alligevel, at man skal udvise respekt for de organisationer, der skal bruge tid på at svare.

For at der nu ikke skal være nogen tvivl, så kan Enhedslisten heller ikke se, at man kan stemme imod dette forslag. Vi støtter selvfølgelig også et forslag om, at folk skal have lov til at skrive ned, hvordan de gerne vil behandles. Det er svært at gå imod.

Men vi må sige, at det er svært at se, at det har noget indhold. Der er tale om endnu et af regeringens paradeforslag. Det er nærmest, som om folk får lov til at lave ønsketænkning på papir, og jeg synes, som andre har været inde på, at man skal overveje at gå væk fra navnet testamente, som jo nærmest må siges at være vildledende i markedsføringslovens forstand, fordi det her ikke har nogen bindende karakter.

Derfor skulle man måske hellere bruge det, der står som forklaring, altså en vejledende tilkendegivelse. Det ville i hvert fald gøre det lettere at forstå, hvad det egentlig er, der ligger i det, for man kunne jo risikere, at nogle troede på, at det faktisk var et testamente, når nu det hed et testamente.

Så vil jeg sige, at jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at plejepersonalet ude i kommuner-