

jeg da er en kraftig skærpelse af den standard-takst på 20 dage, vi hidtil har haft.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er jo rigtigt, at standardtaksten har været 20 dage, hvis man kan tale om standard, når der kun har været to eller tre sager i nyere tid. Men det ændrer jo ikke ved, at maksimumsstraffen, som efter gældende lov er et halvt år, overhovedet ikke er blevet idømt i noget som helst tilfælde, så jeg kan ikke se begrundelsen for at hæve strafferammen, når man i forvejen er milevidt fra at udnytte den strafferamme, der allerede eksisterer i dag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det skyldes jo, at vi har nogle domstole, hvor i hvert fald et vist antal af dommerne efter min mening indimellem har et underligt forhold til strafferammer. Mange gange kan det være af historiske grunde, for når vi ser på nogle af strafferammerne i straffeloven, har dommerne ikke noget problem med at gå op til maksimum, når forholdet er særlig alvorligt og groft. Det gælder narkoforbrydelser, og det gælder økonomisk kriminalitet, f.eks. i Thorsens og Trads' sager.

Men når det gælder andre forbrydelser typisk personfarlige forbrydelser som vold, voldtægt og også overtrædelser af den paragraf, vi taler om her, bevæger man sig i den nederste tiendedel. Det synes jeg er et stort problem, men hvis vi kan få domstolene til at sætte straffene op, når et flertal i Folketinget ønsker det, må vi bruge den metode. Men jeg kunne godt ønske mig en mere hensigtsmæssig, det er jeg helt enig med den radikale ordfører i.

Anne Bastrup (SF):

Jeg vil ikke gå nærmere ind på forslaget om forældelse, idet de foregående ordførere har beskrevet det grundigt. Det er jo også stort set en opfyldelse af Brydensholtbetænkningens forslag, så den del af lovforslaget kan SF støtte. De indvendinger, der har været mod de enkelte temaer, synes vi ikke er af en sådan karakter, at vi ikke kan støtte den del af lovforslaget.

Men når det drejer sig om forøgelse af strafferammen for falske afsonere, vil jeg sige, at jeg synes altså, det er en lidt besynderlig sag, vi står med her. Vi har haft justitsministeren i samråd, hun har meddelt, at kriminalforsorgen stort set ikke kender til nogen sager, og kriminalforsor-

gen har lavet om på sine rutiner. I langt højere grad end tidligere kontrollerer man så nu nøje ved hjælp af billedlegitimation osv., at det ikke er til at forestille sig, at det vil kunne ske, og derfor er det vores opfattelse, at det er lidt spil for galleriet, at man nu går ind for den eneste måde, højrefløjen tilsyneladende kan forestille sig at løse problemerne på, nemlig at forhøje strafferammerne. Vi skal i stedet sikre, at kriminalforsorgen har ressourcer nok til at tjekke, at de mennesker, de putter i fængsel, faktisk er de rigtige.

Jeg synes, det er helt vildt, at man begynder at snakke om forhøjelse af strafferammen. Man skal simpelt hen forhindre, at den kriminalitet overhovedet kommer til at finde sted, og det spørgsmål vil vi bruge lidt tid på i udvalgsarbejdet. Men generelt støtter vi den første halvdel, og så tager vi en diskussion om den anden halvdel.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Med hensyn til fru Anne Baastrups bemærkninger om fupafsonerne er det uden tvivl rigtigt, når kriminalforsorgen siger, at det er meget få, de har taget. Men man skal vel ikke være så naiv, at man, uanset hvad kriminalforsorgen siger, tror, at det ikke også kan lade sig gøre i fremtiden? Menneskers udspekulerethed er fantastisk stor, når det drejer sig om at snyde samfundet.

Synes fru Anne Baastrup virkelig, at det er tilfredsstillende, at en mand eller en kvinde, som er blevet idømt en fængselsstraf, måske for en meget alvorlig forbrydelse, betaler et andet menneske for at tage fængselsstraffen, fortsætter med at være på fri fod og kan slippe med 20 dages fængsel, hvis det bliver opdaget? Er det virkelig tilstrækkeligt efter SF's mening?

KL 16.00

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Nu er det jo sådan, at ud over de 20 dage eller 30 dage, eller hvad det måtte blive inden for en strafferamme på 6 måneder, skal man altså også afsone det, man ikke har siddet, og jeg er helt sikker på, at kriminalforsorgen vil være tilbageholdende med prøveløsladelse i den situation. Det lægger så en tredjedel oveni, så jeg tror i og for sig ikke, at det er nogen god forretning, hvis man bliver opdaget, det er virkelig en dårlig forretning at lade andre afsone.