

strafansvaret ikke. Det drejer sig om forbrydelser mod menneskeheden, folkedrab og krigsforbrydelser, og Dansk Folkeparti finder det ganske fornuftigt og helt nødvendigt, at sådanne forbrydelser ikke forældes.

Alt i alt finder vi lovforslaget ganske godt, men vi har dog et spørgsmål i forbindelse med, at man nu vil forlænge forældelsesfristen for bødestraf til 10 år. Der har været nogle eksempler på, at store skattebøder, som ikke kan betales, blot bliver slettet efter 5 år, og jeg mener faktisk, vi står over for et problem, hvis forslaget medfører, at de samme personer, der ikke har lyst til at betale store skattebøder, bøder for moms snyd, eller hvad det ellers kan være, får en 10-års-frist, hvorefter det skyldige beløb falder væk uden yderligere sanktioner.

Jeg mener faktisk, at man burde undersøge, om de pågældende i sådanne tilfælde kan idømmes en form for samfundstjeneste eller en anden form for sanktion. Så får forseelsen konsekvenser for de personer, som bevidst snyder skattevæsenet eller Told og Skat for store beløb, i stedet for at man bare, når forældelsesfristen er udløbet, kan slette hele skidtet.

Jeg vil egentlig gætte på, at hvis en person efter en forældelsesfrist på 10 år får slettet straffen, vil vedkommende sikkert være alt for gammel til overhovedet at kunne udføre samfundstjeneste. Jeg mener derfor, at vi under udvalgsarbejdet skal se lidt på, om der ikke i forbindelse med store skattebøder bør idømmes en eller anden art samfundstjeneste af en vis størrelse, som virkelig kan mærkes. Det ville i hvert fald være en model, som vi synes ville være bedre end blot en forlængelse af forældelsesfristen fra 5 til 10 år, hvis der alligevel ingenting sker.

Men vi kan i princippet støtte lovforslaget.

Helge Adam Møller (KF):

Det tegner jo til, at der bliver et stort flertal, og jeg kan sige på den konservative folketingsgruppes vegne, at vi også støtter forslaget. Jeg vil blot bare nævne et par ting.

Vi synes, det er godt og rigtigt og også rimeligt, at får man en bøde på mere end 10.000 kr. og ikke betaler den, skal den selvfølgelig ikke automatisk slettes efter 5 år. Jeg synes, det er rimeligt, at man nu får 10 år til at betale sin bøde.

Vi går ud fra, at man på baggrund af de sager, der har været, sikrer sig, at der sker inddrivelse af bøden – forstået på den måde, at de mennesker, der har mulighed for at betale, også bliver trukket, om det så bare er med 100 kr. om mæne-

den. Med 100 kr. om måneden i 10 år kommer man op på langt over de 10.000 kr., så vi synes, det er godt, at fristen bliver forlænget.

Med hensyn til de falske strafafsonere eller fupafsonere, som jeg tror fru Birthe Rønn Hornbech meget malende benævnte dem, har vi også megen sympati for, at man fordobler strafferammen fra 6 måneders til 1 års fængsel. Nogle betaler sig fra afsoning, hvis de f.eks. får en straf på 3 eller 4 uger for spritkørsel eller noget lignende. Så finder de en eller anden arbejdsløs eller bi-standsklient og stikker ham 15.000 kr., og så overtager han afsoningen med et falsk identitetskort. Det har vi overhovedet ingen sympati for, og vi synes, de pågældende hidtil er sluppet ufattelig billigt – både ham, der har udført ven-tjenesten, og vel især ham, der måske ligefrem har lagt pres på den anden for at få ham til at sidde i spjældet, så han selv kan være på fri fod og passe sit arbejde. Det er godt, at man nu lægger op til at tredoble straffen på området.

Alt i alt er det et godt lovforslag, som vi er klar til at behandle meget hurtigt i Retsudvalget.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Helge Adam Møllers beskrev straffen for at lade falske afsonere tage ens straf som ufattelig billig, men er det ikke også ufattelig billigt at give 60 dage, hvis 20 dage er ufattelig billigt?

Hvad er tilstrækkeligt? Nu hæver man strafferammen fra ½ år til 1 år, men der er stadig meget langt op til de 365 dage, og det vil, så vidt jeg kan se, stadig være ufattelig billigt ifølge den begrundelse, hr. Helge Adam Møller brugte.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes nu, der er en væsentlig forskel på at få 20 dage eller 60 dages fængsel. Det er faktisk tre gange så lang tid, men det er jo ikke sådan, at det er det, man automatisk får, og det er netop derfor, strafferamme bliver hævet til 1 år. Det vil sige, at hvis den, der forsøger at undgå sin straf ved at få en anden til at overtage den og betale sig fra det, kan han principielt få helt op til 1 års fængsel, selv om han måske kun skulle have været ind i 1 måned for eksempelvis spirituskørsel. Hvis han får en anden til at sidde for sig, og der er særlig belastende forhold i forbindelse med det, sker der altså det, at ud over at han selv skal afsone den straf, han har unddraget sig, kan han få helt op til 1 års fængsel i tilgift, og det synes