

Folkeparti ikke har tillid til Københavns Politi, for selvfølgelig har vi det. Vi har stor tillid til politiet.

Det, der er afgørende her, er, om der er tale om, at straffeloven er blevet overtrådt, som justitsministeren mener, eller om der er tale om det, som Dansk Folkeparti finder interessant, nemlig at grundloven overtrædes. Grundlovens § 78 taler om, at foreninger, der virker ved vold eller opfordrer til vold, skal forbydes, og det er netop det interessante.

Det er jo ikke en tilfældig enkeltperson, der deler løbesedler om. Det er hele foreningen, der gør det, der står Hizb-ut-Tahrir på løbesedlerne, og når foreningen holder møder, samler den 800, 900, 1.000 mennesker på Nørrebro. Det er ikke en enkeltperson, der skal rejses en straffesag imod, det er en hel forening, der efter Dansk Folkepartis opfattelse bryder grundloven, og det er det afgørende for os.

Jeg synes, man skulle kigge sig lidt om i nabolandene og se, hvad de gør. I Tyskland er Hizb-ut-Tahrir forbudt, og i Sverige betragtes Hizb-ut-Tahrir som en terrororganisation. Det er opfattelsen i andre lande af Hizb-ut-Tahrir, så skulle vi ikke se at få nogle andre boller på suppen her i Danmark og køre den kontante linje mod fundamentalisme, som statsministeren har advokeret for?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må sige til hr. Peter Skaarup, at specielt efter de begrundelser, hr. Peter Skaarup kom med i sin sidste udtalelse, synes jeg, det vidner om, at man ikke har tillid til politi og anklagemyndighed, i og med at man siger, at den, der uddeler en løbeseddel, ikke er en enkeltperson, men en hel forening.

Allerede én gang har politi og anklagemyndighed vurderet en sag, og domstolene har også talt. En person er blevet dømt for overtrædelser af straffeloven, og jeg kan simpelt hen ikke forstå, at Dansk Folkeparti sætter spørgsmålstegn ved det.

Kl. 15.40

Nu kører der en ny sag, og også her må man konkludere, at Dansk Folkeparti simpelt hen ikke har tillid til, at politi og anklagemyndighed selv kan vurdere, hvem der muligvis har begået strafbare forhold. Næh, konklusionen er klokkeklar: Det er ikke nogen enkeltpersoner, det er en forening. Men jeg vil sige, at jeg har fuld tillid til,

at politi og anklagemyndighed godt selv kan magte at træffe en beslutning, og jeg har også tillid til, at de vil nå frem til en fornuftig afgørelse i den sag.

Så vil jeg gerne afslutte med at sige, at det, jeg egentlig synes har været det mest ærgerlige ved debatten i dag, er, at jeg tror, at Dansk Folkeparti og regeringen helt grundlæggende ønsker det samme, nemlig at imødegå ekstremistiske foreninger som Hizb-ut-Tahrir hver eneste dag med ord og modargumenter. Men jeg har tilkendegivet over for hr. Peter Skaarup, at hvis det viser sig, at der kommer endnu en sag om foreningen Hizb-ut-Tahrir, som bringer vores alle sammens blod i kog, mener jeg, det er rigtigt at vurdere, om Rigsadvokaten på ny skal se på, om der er grundlag for en opløsningssag mod foreningen, for så er der flere sager at forholde sig til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 1102, der er stillet til integrationsministeren af fru Pernille Rosenkrantz-Theil, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 1102

Til integrationsministeren (1/12 2004) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Når statsministeren gang på gang udtaler, at »Venstre ved du, hvor du har«, gælder det så alle Venstrefolketingskandidater, eller kun nogle?«

Skriftlig begrundelse

Af dagbladet B.T. den 25. november 2004 fremgår det, at Venstrefolketingskandidat og ministerrådgiver Tariq Sundoo skiftevis støtter 24-års-reglen og taler for dens afskaffelse, alt efter om han taler på dansk eller på urdu.