

2 mia. kr. – det er prisen! Så skal man ikke tale om Erasmus Montanus. Det står helt præcist. Og der står, at det »bl.a. kan skyldes »kreativ« skatteplanlægning«.

Det, jeg så siger, er: Der er kreativ skatteplanlægning. Det koster 2 mia. kr. Hullet skal selvfølgelig lukkes. Men skal man så starte med at betale 2 mia. kr. for at lukke det hul? Det er jo fuldstændig absurd, og som jeg siger, svarer det jo til, at man havde sendt et milliardbeløb til TDC, da man lukkede det hul, som den tidligere skatteminister lod stå åbent. Så enkelt er det jo. Så meget forståelse troede jeg alligevel skatteministeren havde af sin egen ressource.

Kl. 14.30

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tillader mig nu fuldt ud at overlade det til andre at vurdere, hvorvidt hr. Jens Peter Verner sen eller jeg har størst indsigt i min ressource.

Det, der er sagen, er, at hr. Jens Peter Verner sen gentager den tidligere fejl. Han ser, at der er et hul – det er korrekt. Han ser, at sambeskatningen betyder, at der er en mindre skatteindtægt. Så mener han, at det lille hul er det, der giver det store beløb, og det er ikke korrekt.

Det er sambeskatningen i sin helhed og muligheden for at udskyde skattebetalingen i Danmark, der gør, at der har været en skatteudgift i størrelsesordenen 2,4 mia. kr. Det, at vi ændrer sambeskatningen nu, betyder, at vi lukker hullet, men at vi samtidig også ændrer alt det andet, der er. Derfor får vi et provenu ind på 2 mia. kr.

Vi mener så, at det er korrekt, at det provenu skal bruges til at styrke danske arbejdspladser, danske virksomheders udviklingsmuligheder i Danmark og udenlandske virksomheders lyst til at investere i Danmark, fordi vi tror på, at det er det, der er med til at sikre, at vi får det bedste udgangspunkt for at klare os i en situation, hvor bl.a. selskabsskat er et af de parametre, der er afgørende for, hvor virksomheder placerer sig, udvikler sig og skaber job.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1099

7) Til skatteministeren af:

Jens Peter Verner sen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvordan den økonomiske kompensation i forbindelse med lukning af

sambeskatningsskattehullet matcher de forskellige brancher?«

Jens Peter Verner sen (S):

Det, der jo i den sammenhæng er interessant, er at se på, hvordan man så fordeler disse 2,8 mia. kr., som der er i det her skattehul – eller i omegnen af 2,5 mia. kr., som er det udtryk, man bruger.

Sagen er jo, at der er selskaber, der får nedsat deres selskabsskat, som ikke er inde i en væsentlig sambeskatning, og der synes jeg egentlig, skatteministeren skulle have lejlighed til at rede-gøre for, hvordan det hænger sammen.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er korrekt opfattet, at det, at vi vælger de 2 mia. kr., som ændringen af sambeskatningen giver i provenu, til at nedsætte selskabsskatten med, ikke skal ses som en konkret, individuel kompensation til de virksomheder, der tidligere har benyttet sambeskatningsinstrumentet. Det er det ikke. Det er et spørgsmål om, at vi har valgt at prioritere en lavere skat for de 110.000 skattepligtige selskaber, der er i Danmark, hvoraf rundt regnet halvdelen har overskud, og de 40.000, der i virksomhedsskatteordningen sparer op, som også får en lille gevinst af den her selskabsskattesænkning.

Hvis man kigger på de enkelte brancher, så er det sådan, at industrien sammen med bygge- og anlægsbranchen betaler ca. 20-25 pct. af selskabsskatteprovenuet, handels-, hotel- og restaurationsbranchen bidrager sammen med transporterhvervene ligeledes med 20-25 pct., finansierings- og forsikringsbranchen bidrager med 25 pct., øvrige serviceerhverv med 10-15 pct. og kulbrinteskattepligtige selskaber med ca. 20 pct.

Hvad angår kulbrinteselskaberne, så skønnes det, at cirka en kvart milliard af den godt og vel halve milliard, der tilfalder kulbrinteskattepligtige selskaber, ikke vil tilfalde dem, men komme retur til staten gennem kulbrinteskatten.

Hvis man vil have en mere detaljeret opdeling, må jeg henvise til Skatteministeriets hjemmeside, hvor man kan få en meget nøjagtig opdeling af selskabsskatten på brancher.

Ved indførelsen af globalpuljeprincippet vil det provenumæssigt særlig ramme nogle få store koncerner. Globalpuljeprincippet medfører, at den grundlæggende uhensigtsmæssighed ved de gældende regler elimineres. Derfor har det ikke været været hensigten at lave en meget præcis til-