

pler på, at det har været brugt. Det er sambeskatningsreglerne som helhed og muligheden for at udskyde skattebetalingen i Danmark, der gør, at der nu kommer et provenu ind, som vi kan bruge til at sænke sambeskatningen.

Men til det konkrete spørgsmål: Vi skal fra regeringens side give en indstilling som et led i det udvalgsarbejde, der er. Vi har haft to repræsentanter siddende med i det arbejde. Den sidste brik, der manglede for, at udvalgsrapporten var færdig, var som sådan regeringens indstilling. Vi vælger så, samtidig med at vi sender indstillingen til udvalget, at offentliggøre det, for det her er en ret væsentlig og indgribende ændring i en række virksomheders beskatningsform, og derfor mener vi, det er korrekt at bringe den ændring til offentlighedens kendskab så hurtigt som overhovedet muligt. Derfor har vi ikke afventet den endelige aflevering af rapporten. Den blev i øvrigt offentliggjort samme dag, som min beslutning om at ændre sambeskatningen blev offentliggjort, blot senere på dagen, og det er mit klare indtryk, at der blandt medlemmerne er et overvejende flertal, der ikke syntes, at et hul i skattesystemet var grund nok til at lave reglerne om. Det er jeg uenig i.

#### **Jacob Buksti (S):**

Jamen det er jo en fuldstændig fantastisk holdning at have, men det kan jo godt være, det flugter meget godt med regeringens holdning til smagsdommere, eksperter osv. Så kan jeg bare ikke forstå, hvorfor det er regeringen selv, der nedsætter det her udvalg. Man må da gå ud fra, at regeringen nedsætter udvalget, fordi man også vil høre, hvad udvalget mener.

Så kortsletter skatteministeren processen, idet der jo kun er to i udvalget, nemlig Arbejderbevægelsens Erhvervsråds repræsentant og professor Michael Møller fra Handelshøjskolen, som er enig i, at det, skatteministeren her kommer med, er en god idé.

Så er det bare, jeg spørger: Hvad er så formålet med, at skatteministeren har det hastværk? Hvorfor kan skatteministeren ikke vente, så man kunne lade udvalget afgive den betænkning, der var? Det kan jeg da ikke forstå. Hvad er årsagen til, at skatteministeren skulle skynde sig så meget, når forslaget i øvrigt ikke er fremsat endnu? Og bliver det fremsat inden jul? Er det sådan, at det her skal færdigbehandles? Eller hvad er årsagen til, at man skulle have stoppet den der proces? Er det, fordi skatteministeren godt vidste, at det udvalg, som ministerens forgænger

selv havde nedsat, kom med en anden indstilling end det, skatteministeren nu har valgt?

#### **Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg nævnte på det pressemøde, jeg holdt, at flertallet i udvalget var uenig i konklusionen, og derfor er der ikke noget, jeg på noget tidspunkt har lagt skjul på. Det her er ikke et forsøg på at lægge røgslør ud over, hvad flertallet i udvalget har ment.

Vi er i regering; vi kan nedsætte de udvalg, vi vil; vi kan lytte til de råd, vi ønsker; vi kan være uenige i de råd, vi får. Jeg synes, det er en meget god rapport. Jeg synes, rapporten er utrolig saglig i alle de kapitler, der vedrører de konkrete paragraffer. Jeg kan bare ikke forstå, hvordan man kan konkludere – og det er det, flertallet konkluderer – at det ikke gør noget, at der er et hul, at det ikke gør noget, at man kun lukker et hul delvis. Det er ikke min politiske overbevisning. Indtil nu har det ikke været mit indtryk, at det var hr. Jacob Bukstis politiske overbevisning, at man bare skulle lade huller stå delvis åbne.

Derfor er det, jeg har valgt at sige: Selv om flertallet i udvalget på baggrund af deres rapport, som peger på, at man skal lukke hullet, siger, at det skal man ikke, så har jeg tilladelsen til at drage en anden konklusion, og det er det, jeg gør. Jeg mener nemlig ikke, vi skal lade huller i skatteloven stå åbne; jeg mener, vi skal have dem lukket.

Der var to måder at gøre det på, enten ved fuldstændig at afskaffe sambeskatning som begreb eller ved at indføre et globalpuljebegreb, og det er det sidste, vi har valgt. Det giver mulighed for, at vi kan sætte skatten ned på selskaber. Det synes jeg er glimrende, for det giver os bedre konkurrencevilkår i den internationale konkurrence.

#### **Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for sit sidste spørgsmål.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Det nytter altså ikke noget, at skatteministeren påstår, som tidligere, at der ikke var noget provenutab. Det fremgår af skatteministerens egne papirer her:

»På baggrund af en stikprøveundersøgelse kan det skønnes, at den internationale sambeskatning koster staten et årligt selskabsskatteprovenu i omegnen af 2 mia. kr.«