

forbindelse med lukning af sambeskatningskattehullet?»

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Dette spørgsmål er også stillet til skatteministeren. Spørgeren er hr. Jens Peter Vernersen, og som medspørger er det hr. Jacob Buksti, og jeg kan se, at hr. Jacob Buksti er beredt til at aktualisere sit medspørgsmål.

Hr. Jens Peter Vernersen som begrundelse for spørgsmålet.

Jens Peter Vernersen (S):

I et halvt år har det været kendt i offentligheden via et spørgsmål, jeg stillede til den daværende skatteminister, at der var et kæmpe sambeskatningshul. Det hul har været kendt i Skatteministeriet næsten et helt år, helt tilbage fra januar-februar måned.

Det, skatteministeren nu vælger at gøre, er at lukke det hul på en lidt interessant måde, synes jeg måske nok. Skatteministeren skriver her i sit notat:

»Der er et konkret hul i de nuværende regler«, og det medfører »»kreativ« skatteplanlægning og manglende muligheder for kontrol«. Det må jeg i øvrigt sige at den tidligere skatteminister faktisk har afvist i flere svar, men nu står det her.

Så lukker man et skattehul, og der er tale om milliardbeløb. Og hvad gør skatteministeren så? Så siger han, at de, det hermed går ud over, og som har benyttet et skattehul, skal kompenseres. De skal sådan set have lige så meget, som de kommer af med. Det er jo ikke den måde, man hidtil har diskuteret lukning af skattehuller på. Det er en helt ny måde at gå ind i en sådan diskussion på: at man kompenserer dem, som har udnyttet et skattehul.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er lidt interessant, at hr. Jens Peter Vernersen nu siger, at vi i forbindelse med at ændre sambeskatningsreglerne kompenserer præcis de samme, som måtte have benyttet sig af hullet. Det tror jeg er en udtalelse, jeg vil vende tilbage til i det næste spørgsmål, hr. Jens Peter Vernersen har stillet, hvor han antyder det stik modsatte.

Det, vi har valgt at gøre, er at sige: Ligningslovens § 5 H, en værnregel, der er indsat for at sikre, at man ikke skal kunne benytte det danske skattesystem som et sted, hvor man kan tørre underskud af, kan omgås. Beskyttelsen er altså ikke længere til stede. For at sikre mod, at den

her del af sambeskatningsinstrumentet misbruges, er vi derfor nødt til at lægge det helt om. Det får stor betydning også for virksomheder, som overhovedet ikke ville have brugt, ikke har brugt, ikke har planer om og aldrig ville have brugt hullet i § 5 H.

Derfor mener vi også, det er rimeligt, at de midler, der kommer ind i forbindelse med, at vi strammer op og indfører et globalpuljebegreb, bliver givet tilbage til den del af samfundet, som totalt set kommer til at svare noget mere.

Det betyder nemlig også, at vi kan gøre den danske selskabsskattesats mere konkurrencedygtig i den internationale omverden. Vi kan sikre Danmark som et mere interessant land at investere i. Flere udenlandske virksomheder vil få lyst til at lægge deres investeringer i Danmark i forhold til tidligere. Vi kommer under niveau for OECD, vi kommer under det gennemsnitlige niveau i de 15 gamle EU-lande, og dermed kommer vi til at ligge meget, meget godt, når vi snakker om at tiltrække udenlandske investeringer til Danmark. Og det vil være til gavn både for arbejdspladser og for samfundet generelt.

Jens Peter Vernersen (S):

Det, jeg helt præcis sagde, var, at nu lukkede man et skattehul, og så skulle man kompensere. Jeg er fuldstændig klar over, at man giver overkompensation til dem, som overhovedet ikke har gjort brug af sambeskatningen. Det vender vi nemlig tilbage til, det har skatteministeren fuldstændig ret i.

Men sagen er jo, vil jeg gerne sige til skatteministeren, at man nu accepterer det, som var påvist via mit spørgsmål tilbage i juni, at der var et skattehul, et kæmpe skattehul, større end de der småting, skatteministeren hidtil har beskæftiget sig med, som måske lå på omkring 20-25 mio. kr. – her er det milliardbeløb.

Kl. 14.20

Da det nu bliver så stor en sag, hvad er det så, skatteministeren gør? Så siger han til dem, som nu har udnyttet det hul – som skatteministeren selv skriver: til planlægning uden muligheder for kontrol – at de, der har gjort det, starter man med at kompensere.

Det svarer fuldstændig præcis til, da man havde det skattehul, som medførte, at TDC fik et fradrag i milliardklassen, at man så bagefter havde sagt: Så vil vi i øvrigt kompensere TDC. Det er det, der sker på den måde, man ordner det her på. Det troede jeg egentlig var ret indly-