

Jo, det er netop, fordi skattestoppet og kollektiv trafik hænger sammen, for det enkelte amt må jo ikke sætte skatten op f.eks. for at holde prisstigningerne i ro.

Kl. 14.05

Hvis nu Vestsjællands Amt – for at tage et helt tilfældigt amt – sagde: Vi vil gerne have, at man har en prisudvikling for den kollektive trafik, der svarer til den almindelige prisudvikling. Og det vil de gerne sætte skatterne op for at gøre. Hvad siger regeringen så? Haps, badut kommer de og tager pengene og laver en stor strafafgift både til den ene og den anden, og det bimler, og det bamler, så man rigtig kan se: Nu skal de mærke, at de har gjort noget godt for borgerne, og det kommer regeringen og straffer dem for. Lige præcis på den måde hænger det sammen.

Det er regeringen, der ved sit skattestop hindrer, at amterne får mulighed for at sikre, at den kollektive trafik har en almindelig prisudvikling til skade for almindelige borgere og til skade for brugen af den kollektive trafik.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Den aftale, der indgås, er en aftale, der dækker de udgifter, amterne skal afholde, plus noget mere. Det er der penge til, og det, der måtte mangle som følge af et skattestop, har staten leveret.

Men det er ganske klart, at billetprisen og udgiften for amtet afhænger af, hvor busserne kører, hvor tit de kører, og hvor mange der kører med busserne. Det er oplagt. Det har bare ikke noget med skattestoppet at gøre, det har noget at gøre med, hvad det er for en udgift, man vælger at have i et amt, og det bestemmer amtet selv. Det bestemmer amtet selv! Der er ikke noget skatteelement i det. Der er ikke tale om, at regeringen vil få mere eller mindre ind i skat, uanset hvordan amtet lægger deres prisprofil på busdriften.

Det har ikke engang noget med skattefradraget at gøre, for det er baseret på udgiften til en bil, så det fradrag er sådan set meget kontinuert og er af samme målelige størrelse og følger udgiften for det, det koster at køre i en bil, og det gælder jo, hvad enten man så kører i bil eller vælger kollektiv transport.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1097

4) Til undervisningsministeren af:
Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren tage nye initiativer for at skaffe flere praktikpladser?«

Skriftlig begrundelse

Ministerens svar på spørgsmål nr. S 984 og S 986 i Folketingssalen den 24. november 2004 samt ministerens »svar på kritik af reform af erhvervsuddannelser« på ministeriets hjemmeside efterlader det indtryk, at ministeren vil vente, til praktikpladserne kommer væltende frem, når regeringen, De Radikale og Dansk Folkeparti »initiativer« begynder at virke.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage af spørgeren.

Spm. nr. S 1096

5) Til skatteministeren af:

Margrethe Vestager (RV):

»Kan ministeren oplyse, om det efter hans opfattelse er mest gavnligt for beskæftigelsen at fastholde afgifter, der opkræves i kroner og øre, på deres nuværende niveau eller det er mere gavnligt for beskæftigelsen at satsregulere afgifterne og anvende provenuet fra satsreguleringen til at nedsætte skatten på arbejde?«

Margrethe Vestager (RV):

Vi har i Det Radikale Venstre den oplevelse, at flere i beskæftigelse er en ting, som både optager regeringen og Det Radikale Venstre. Derfor har vi tilrettelagt det radikale forslag til skatterreform efter at få så mange som muligt i beskæftigelse, også fordi det i forhold til velfærdsstatens bæredygtighed er et helt afgørende parameter.

Det, som har foranlediget spørgsmålet, er, at skattestoppet jo koster i tabt provenu. Det er beregnet flere gange og nu senest repeteret af vismændene, at frem til 2010 koster det 10 mia. kr. i tabt provenu af punktafgifter og ejendomsbeskatning. Det får vi ikke noget ud af i form af bedre beskæftigelse.

Vi finder, det er langt mere hensigtsmæssigt at regulere de nævnte afgifter, sådan at provenuet ikke udhules af inflationen, og i stedet ned-