

færdsniveau. De er samtidig blevet pålagt at bruge en masse penge på bureaukrati på grund af regeringens og Dansk Folkepartis ideologiske korstog for privatisering, som kræver masser af bureaukrati.

Vi synes hellere, at man i stedet for hele tiden at diskutere skattestop og ikke skattestop skulle se på, hvordan vi får en stor vækst i den offentlige velfærd ved at bruge pengene anderledes, end vi gør i dag, ved at sætte en lang række af de arbejdsløse i arbejde med at tage sig af vores børn, syge og ældre. Det ville vi kunne gøre, uden at det behøvede at betyde, at vi skulle hæve skatterne, for det koster ikke ekstra for de offentlige kasser. På den måde kunne vi få en stor stigning i velfærden. Men det er en anden debat end den, vi har her i dag.

Det, der er afgørende også i denne sag, er ud over spørgsmålet om, hvad det konkret betyder for borgerne, spørgsmålet om vilkårlighed i afgørelser. Man må sige, at den vilkårlighed, som vi ser udfoldet her, hvor regeringen og Dansk Folkeparti vælger at straffe i den ene situation og ikke i den anden situation, der er identisk, er meget typisk for denne regering.

Vi har, mens regeringen har været ved magten, set den ene sag efter den anden, hvor regeringen har brugt sin magt til at favorisere dem, de godt kan lide. Vi har så sent som i dag fået en udmelding om, at kirkeministeren har været ude i ulovligheder, da hun gav fratrædelsesgodtgørelse til en medarbejder. Vi har set hele debatten om lønforhøjelsen til kirkeministerens mand. Vi har tidligere set miljøministeren, der gav til nogle specielt. Der er hele debatten om skattehuller, som man ikke har villet lukke. Der er masser af steder, hvor vi har set, at regeringen favoriserer dem, den kan lide.

Den anden side af det er så, at man straffer dem, man ikke kan lide. Det har vi jo også set under denne regering. Vi har set de mange råd og nævn, der blev lukket. Vi har set, at man afskaffede den fri ungdomsuddannelse, KaosPilotuddannelsen og andet. I det hele taget har vi i dag en rigmandsregering, der med et villigt flertal fra Dansk Folkeparti har indført en situation, som det var svært for bare få år siden at forestille sig at vi skulle opleve i Danmark, hvor man ikke bygger på et retssamfund med forudsigelighed og ensartethed, men derimod bygger på, at man favoriserer dem, man kan lide, og straffer dem, man ikke kan lide. Det synes vi er uhyggeligt, og derfor synes vi, at det er godt, at

vi i dag har fået den debat om, hvad det egentlig er, der foregår.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KD):

Kristendemokraterne er medforslagsstiller til dette beslutningsforslag, så vi er naturligvis positive over for det.

Lighed for loven og forudsigelighed i forvaltningen er meget vigtige principper i et demokrati. Vi mener i Kristendemokraterne, at regeringen i det forgangne år har brudt med disse principper, idet regeringen for samme forseelse har udført straffeaktion over for nogle amter, men ikke imod andre.

I 2003 blev en overskridelse på 0,02 procentpoint, der beløb sig til 186 mio. kr., straffet, mens en overskridelse i 2005 på 0,02 procentpoint, der beløber sig til 152 mio. kr., bliver betragtet som bagatelagtig og ikke medfører en reaktion eller en straffeaktion. Dette strider med lighedsprincippet.

Derfor er også Kristendemokraterne enige i, at der ikke skal foretages indgreb over for primærkommunerne for 2005, mens vi samtidig mener, at Vestsjællands Amt og Frederiksberg Kommune, som blev straffet på grund af en overskridelse på 0,02 procentpoint i 2003, bør have deres bod betalt tilbage.

Kristendemokraterne støtter dette forslag.

Kl. 19.25

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Klaus Hækkerup.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt have lov til at sige tak for debatten. Den er næsten foregået lige så forudsigeligt, som man kunne have forventet. Oppositionen og forslagsstillerne har selvfølgelig støttet forslaget; regeringen og regeringens støtteparti har selvfølgelig afvist forslaget.

Jeg synes alligevel, at debatten har klarlagt nogle motiver, nogle bevæggrunde og nogle forskelle i holdninger. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at Venstres ordfører siger, at regeringen ikke opfatter aftalen med kommunerne som brudt i 2005, når det er det samme grundlag, som den opfattede der var sket et brud på i 2003. Det viser helt klart, at det her er et valg, som re-