

dem – og derfor er det måske ikke så slemt. Derfor er det princippet om ligebehandling for loven og de retsprincipper, vi i øvrigt følger, som man i virkeligheden træder på her.

Jeg synes egentlig, at Dansk Folkeparti, altså hr. Kristian Thulesen Dahl, skal have ros for den ærlighed, der blev fremvist. Jeg synes bare, at hans logik skulle have tilsagt, at han skulle have sat indenrigsministeren stolen for døren og sagt: Det her vil vi ikke finde os i, vi har nogle principper, og dem retter vi os efter. Derfor kan man måske sige, at selv hr. Thulesen Dahl, som indrømmer, at han egentlig helst ville have gjort noget andet, alligevel bliver blød i koderne, jo tættere vi kommer et folketingsvalg, for hr. Thulesen Dahl mener rent faktisk, at regeringen skulle have fulgt sit princip.

Det, vi i hvert fald sidder tilbage med, er, at regeringen med Dansk Folkeparti som støtte vælger to vidt forskellige indgangsvinkler, afhængig af hvad det er for en sag, de har med at gøre.

Derfor kan vi måske få afprøvet/måske ikke få afprøvet, hvad man gør næste gang. Næste gang kan godt være på denne side af et folketingsvalg. Der er rent faktisk mulighed for, at man kan afprøve det ved den lejlighed. Vi vil til den tid få at se, om man slet ikke tør røre ved noget som helst, også selv om der er nogle, som overskrider det ganske meget, og også selv om det måske er et amtsråd, der overskrider det. Det kan være, at vi aldrig nogen sinde får afprøvet det, men vi sidder i hvert fald tilbage med en fornemmelse af, at det ikke er lighedsprincippet, der er bærende i denne her sammenhæng.

Vi støtter som sagt forslaget. Vi ved, at forslaget ikke bliver vedtaget, fordi de partier, der tilbage i 2003 valgte en bestemt indstilling, mener, at det var noget, der gjaldt dengang, og at det ikke gælder nu.

Formanden:

Tak til hr. Aage Frandsen. Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Regeringen vil meget gerne have en værdikamp. Regeringen vil meget gerne have sat de konkrete værdier eller de abstrakte værdier, som det danske demokrati bygger på, til debat, have slået dem fast, have gjort det klart, at vores samfund faktisk bygger på værdier.

Derfor er det lidt mærkeligt, at vi får den her behandling af beslutningsforslaget, som vi har

haft i dag. Her har vi faktisk en helt konkret anledning til at diskutere de værdier, der er grundlæggende: Det er lighed for loven, det er forudsigelighed i forvaltningen, og det er, at man ved, hvad man har at regne med.

Man kan selvfølgelig diskutere regeringens politik, men det er bare mærkeligt, at der ikke skal være sammenhæng i den. Vi troede egentlig, at det var en ting, som regeringen satte meget højt, og derfor er det meget mærkeligt, at de stort set identiske overtrædelser af skattestoppet håndteres så forskelligt.

Kl. 19.15

Man kan selvfølgelig have forskellige overvejelser om, hvad der er grunden til det. Det kan være afstanden til en valgdato, der betinger det; det kan være evnen til at overskue, hvad det er, der foregår; det kan være en vurdering af, hvor pligtopfyldende de har været i forhold til at overholde indgåede aftaler. Men uanset hvad grunden er, så er det korte af det lange, at det ville være rimeligt, hvis man eftergav amterne den straf, som de blev udsat for, og håndterede det på samme måde, som man nu håndterer den måde, som kommunerne overtræder skattestoppet på.

Vi er selvfølgelig enige med regeringen i, at det er en marginal overtrædelse. Det var sådan set også en marginal overtrædelse, som amterne begik, og derfor synes vi også af den grund, at de må behandles ens.

Vi har i sagens natur som et parti, der i mange og lange perioder har været regeringsbærende, stor forståelse for nødvendigheden af at kunne indgå aftaler med kommuner, både amtskommuner og kommuner i det hele taget. Derfor støtter vi selvfølgelig også muligheden for at gøre det, men vi synes, at man må behandle folk ens, og at andet sådan set er sagen uvedkommende.

Derfor skal vi ikke tilføje meget mere til det, der er sagt. Vi er medforslagsstillere til forslaget, og vi synes, det havde været klædeligt, hvis regeringen her konkret i et meget dagligdags og jordnært eksempel havde vist, at den mener de værdier, som den gerne vil stå for, nemlig lighed for loven og forudsigelighed i forvaltningen, og havde behandlet det, der for borgeren ser fuldstændig ens ud, på fuldstændig samme måde.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Beslutningsforslaget er jo en del af en skattestopdiskussion, og fru Marianne Jelved har ved