

Det andet er under punkt 10, hvor forslagsstillerne her skitserer, at det er vigtigt, at de midler, der gives til informationskampagne, gives ligeligt til ja- og nejsiden. Når jeg lige tager det her frem, så er det jo, fordi SF undergår sådan en intern ikke nødvendigvis forandringsproces i de her uger. Vi ved det jo ikke endnu, vi kender jo ikke resultatet, men vi ved, der pågår en intern folkeafstemning hos SF's medlemmer om EU-forfatningen og den aftale, SF har valgt at indgå.

Derfor ved vi jo ikke rigtig, om SF bliver et nejparti eller et japarti i en kommende folkeafstemning. SF ved det jo selvfølgelig heller ikke selv. Men det, der kunne være interessant, er jo at vide, om hr. Aage Frandsens holdning til det her med fordeling af midlerne ligeligt mellem ja- og nejsiden går igen fra det her forslag og så til en kommende folkeafstemning om EU både i forhold til de samlede midler, der gives via Folketinget til de politiske partiers EU-agitation, og jo også i forhold til den måde, SF selv vil agere internt på i sit parti i forhold til en ja- og nejside. Hvis ikke det er at gå for tæt på, kunne jeg altså godt tænke mig at høre nogle kommentarer til det.

Men ellers kan vi i det hele støtte både forslaget om, at man kan få noget til debat i sin kommunalbestyrelse eller måske sit fremtidige regionsråd, og også forslaget om, at man bryder politikernes monopol på at udskrive vejledende folkeafstemninger og giver borgerne mulighed for at på vælgerinitiativ at få afholdt lokale vejledende folkeafstemninger.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jamen når nu det ligger SF så meget på sinde ...

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, Dansk Folkeparti.

Klaus Hækkerup (S):

... Dansk Folkeparti så meget på sinde – undskyld SF! – at få åbnet for denne her mulighed, hvorfor har Dansk Folkeparti så ikke sikret sig, at det blev en del af den aftale om strukturreformen?

Dansk Folkeparti var de eneste, der sad og forhandlede med regeringspartierne. Dansk Folkeparti havde vetoret. Dansk Folkeparti kunne have fået igennem, hvad de ville, og vi har nu oplevet en proces, hvor man helt forudsigeligt kunne se, at der er kommuner, hvor borgerne

har givet udtryk for, at de ønsker at blive spurgt, men ikke er blevet det, og der er kommuner, hvor borgerne er blevet spurgt, men ikke er spurgt om det, de ønsker, f.eks. ved deling af kommuner. Hvorfor har SF ikke sikret, at det kom med i aftalen, når det nu er hjerteblood for SF, vi taler om her? Dansk Folkeparti – undskyld!

Den fg. formand (Grete Schødt):

Værsgo til ordføreren for Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen altså det gør ikke noget. Vi lever med det. Vi ved, hvad hr. Klaus Hækkerup mener, og sådan er det. Det ved vi med så mange ting, så det er fint.

Det er jo bare så enkelt. Når hr. Klaus Hækkerup siger, at vi kunne have fået alt igennem, så er det jo i virkeligheden en kompliment, der måske lige er en anelse for stor, og den anden ting er jo også, at vi så har accepteret en strukturreform, hvor vi diskuterer opgaveflytning, hvor vi diskuterer, hvor tingene skal ligge, men vi har også accepteret, at der er nogle ting, der så forestår en videre debat om, og her har vi jo skrevet direkte i aftalen, at spørgsmålet omkring, hvordan vi sikrer et bedre lokalt demokrati, er et af de spørgsmål, som vi skal komme tilbage til.

Der er ingen tvivl om, det nævnte vi også i foråret over for regeringen, da vi forhandlede de her spørgsmål, at regeringen er fuldt bevidst om, hvad det er for en holdning, Dansk Folkeparti har til det her spørgsmål. Det er nøjagtig den holdning, jeg tilkendegiver her i salen i dag, og jeg havde bestemt håbet, at der i den socialdemokratiske folketingsgruppe var sket sådan en udvikling af tanker omkring direkte demokrati, som havde gjort den her debat lidt mere spændende, end at Socialdemokratiets ordfører bare ved starten af debatten i virkeligheden jo er med til at dræbe den ved at sige, at Socialdemokratiet bare vender tommelfingeren nedad.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Lad os nu ikke vende tilbage til, hvad jeg sagde, selv om Dansk Folkepartis ordfører angiver det en smule fordrejet, men det er jo en del af det, politikere ofte gør.

Jeg synes bare ikke, jeg har fået svar på mit spørgsmål til Dansk Folkeparti.